**FORMATO DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS**

Sr(a). Evaluador(a):

***Región Científica*** agradece la realización de esta evaluación bajo criterios de calidad académica, pues de esta manera contribuye a la circulación de información de calidad, logrando una contribución al desarrollo científico mundial. A continuación, se presentan una serie de criterios para la evaluación del artículo. Por favor, responda cada uno de los ítems colocando una equis (X) y, de ser necesario, realizar los comentarios del caso.

|  |
| --- |
| **1. DATOS DEL EVALUADOR**  |
| Nombre Completo: |  |
| Enlace CVLAC: (solo para colombianos) |  |
| Enlace ORCID: |  |
| Enlace Google Académico: |  |
| Institución:  |  |
| Correo electrónico:  |  |
| Celular (opcional):  |  |
| Tipo y numero de documento: |  |
| Fecha de nacimiento: |  |
| Máximo título académica alcanzado | **Título** |  | **Área de conocimiento o programa** |
| Posdoctor |  |  |
| Doctor |  |
| Magister |  |
| Otros |  |
| Nombre del artículo recibido: |  |
| Fecha de recibido: |  | Fecha de devolución: |  |
| **2. CRITERIOS SOBRE LA RELACIÓN (PERTINENCIA) DEL ARTÍCULO CON LA REVISTA** |
| ¿El artículo es relevante y pertinente para ***Región Científica****?* | SI | **NO** |
|  |  |
| ¿El artículo es una contribución inédita sobre el tema trabajado? |  |  |
| ¿Existe armonía entre la introducción, desarrollo y conclusiones en el artículo? |  |  |
| **3. ELEMENTOS DE FORMA DEL ARTÍCULO** | **MUY BIEN** | **BIEN**  | **REGULAR** | **POCO** | **NADA** |
| ¿El título refleja el contenido del artículo? |  |  |  |  |  |
| ¿El resumen condensa de manera clara el contenido del artículo? |  |  |  |  |  |
| ¿Las palabras claves son adecuadas para el articulo? |  |  |  |  |  |
| ¿El artículo se ajusta a los lineamientos y políticas editoriales de ***Región Científica***?  |  |  |  |  |  |
| ¿La bibliografía utilizada es pertinente, actualizada y suficiente para el desarrollo del artículo? |  |  |  |  |  |
| **4. ELEMENTOS DE FONDO DEL ARTÍCULO** | **MUY BIEN** | **BIEN**  | **REGULAR** | **POCO** | **NADA** |
| ¿La introducción se desarrolla de manera clara, cohesionada y estética? |  |  |  |  |  |
| ¿La introducción permite al lector un acercamiento al tema desarrollado en el artículo?  |  |  |  |  |  |
| ¿La estructura metodológica es clara, precisa y adecuada artículo? |  |  |  |  |  |
| ¿Los resultados/hallazgos se presentan de forma ordenada, secuencial y bajo una redacción científica?  |  |  |  |  |  |
| ¿Existe relación entre lo descrito en la metodología y lo plasmado en los resultados del artículo?  |  |  |  |  |  |
| ¿Hay una suficiente discusión de la literatura o bibliografía que permita establecer el estado de la cuestión tratada en el artículo? |  |  |  |  |  |
| ¿Hay suficiente claridad y capacidad de síntesis en las ideas expresadas en las conclusiones? |  |  |  |  |  |
| **5. CRITERIOS DE VALORACIÓN GENERAL** |
|  **5.1. Tipología de Artículo** |
| **Descripción** | **Seleccione con una equis**  |
| **Artículo de investigación científica y tecnológica:** *manuscrito que expone de manera clara, precisa y contundente los resultados originales de proyectos de investigación. La estructura está compuesta, mínimamente, por los siguientes apartados: resumen, introducción, metodología, resultados (y discusión), conclusiones, referencias.* |  |
| **Artículo de reflexión**: *manuscrito que expone, desde una posición analítica, interpretativa o critica del investigador, los resultados de una investigación terminada. La estructura está compuesta, mínimamente, por los siguientes apartados: resumen, introducción, metodología, resultados (y discusión), conclusiones, referencias.* |  |
| **Artículo de revisión:** *manuscrito resultado de un proceso de investigación finalizado, en el cual se presenta de forma sistemática, cohesionada, integrada y analítica los resultados, avances y tendencias de algún campo del conocimiento; con un mínimo de cincuenta (50) referencias. La estructura está compuesta, mínimamente, por los siguientes apartados: resumen, introducción, metodología, resultados (y discusión), conclusiones, referencias.* |  |
| 5.2. Valoración Cuantitativa |
| Marque con una equis (X) el número que mejor represente la evaluación cuantitativa para este artículo; siendo 5 la valoración más alta.  | **5** | **4** | **3** | **2** | **1** |
|  |  |  |  |  |
| 5.3. Valoración Cualitativa |
| Publicable sin modificaciones: *el manuscrito se publicará tal cual como se recibió, salvo ajustes derivadas de la corrección de estilo y diagramación.*  |  |
| Publicable con ligeres modificaciones: *el manuscrito se publicará siempre y cuando los autores realicen los ajustes requeridos por los evaluadores. No requiere una segunda ronda ante el Evaluador.* |  |
| Publicable con modificación sustancial: *El manuscrito deberá ajustarse en forma y fondo, y, por tanto, debe ajustarse y regresar al Evaluador.*  |  |
| No publicable: *el artículo no se recomienda para su publicación* |  |
| **Comentarios para el editor**:  |
| **Comentarios para los autores** (Por favor, realice una evaluación cualitativa del articulo y/o recomendaciones que sugiera el texto):  |

**Firma del Evaluador**