



# Desigualdad económica y el acceso a la educación: análisis bibliométrico de datos empíricos en Latinoamérica (Centroamérica y Honduras)

## Economic inequality and access to education: A bibliometric analysis of empirical research in Latin America (Central America and Honduras)

Eder Jose Ramirez Guillen<sup>1</sup>  , Nelson Rafael Durón Bustamante<sup>1</sup>  

### RESUMEN

**Introducción:** El estudio parte de reconocer la relación intrínseca entre estatus socioeconómico como un factor que condiciona el acceso a la educación.

**Metodología:** Esta investigación realizó una revisión bibliométrica de la producción científica que relacionó la desigualdad económica con el acceso a la educación en América Latina, a partir de Web of Science y Scopus (2000–2025). Se aplicaron las leyes de Lotka, Bradford y Zipf, junto con el índice Hirsch (índice h), para analizar patrones de autoría, impacto académico, concentración editorial y evolución temática.

**Resultados:** Los resultados evidenciaron crecimiento, aunque limitado, en las publicaciones sobre la forma en que la inequidad económica condiciona el ejercicio del derecho a la educación, especialmente en regiones con alta exclusión estructural como Centroamérica (particularmente en Honduras). Se identificaron clústeres en torno a la desigualdad, pobreza y brecha digital.

**Conclusiones:** La revisión precisó vacíos geográficos y metodológicos y aportó insumos empíricos para orientar agendas interdisciplinarias y el diseño de políticas públicas informadas por evidencia, con enfoque de justicia social y desarrollo humano.

**Palabras clave:** Centro América, desigualdad económica, educación, Honduras, Latinoamérica.

**Clasificación JEL:** D65, I24, I25.

**Recibido:** 22-07-2025

**Revisado:** 10-10-2025

**Aceptado:** 15-12-2025

**Publicado:** 02-01-2026

**Editor:** Alfredo Javier Pérez Gamboa 

<sup>1</sup>Universidad Nacional Autónoma de Honduras. Tegucigalpa, Honduras.

**Citar como:** Ramírez Guillen, E. J. y Durón Bustamante, N. R. (2026). Desigualdad económica y el acceso a la educación: análisis bibliométrico de datos empíricos en Latinoamérica (Centroamérica y Honduras). *Región Científica*, 5(1), 2026571. <https://doi.org/10.58765/rc2026571>

### ABSTRACT

**Introduction:** This study begins by acknowledging the intrinsic relationship between socioeconomic status and access to education.

**Methodology:** This research conducted a bibliometric review of scientific literature linking economic inequality to access to education in Latin America, using Web of Science and Scopus (2000–2025). Lotka's, Bradford's, and Zipf's laws, along with the Hirsch index (h-index), were applied to analyze patterns of authorship, academic impact, publisher concentration, and thematic evolution.

**Results:** The results showed growth, albeit limited, in publications on how economic inequality conditions the exercise of the right to education, especially in regions with high structural exclusion such as Central America (particularly in Honduras). Clusters were identified around inequality, poverty, and the digital divide.

**Conclusions:** The review identified geographical and methodological gaps and provided empirical insights to guide interdisciplinary agendas and the design of evidence-informed public policies, with a focus on social justice and human development.

**Keywords:** Central America, economic inequality, education, Honduras, Latin America.

**JEL Classification:** D65, I24, I25.

## INTRODUCCIÓN

Honduras enfrenta una profunda desigualdad económica que ha creado una barrera estructural para el acceso equitativo a derechos fundamentales como la educación (Landa-Blanco, 2025; Pineda Munguia, 2022). A pesar de experimentar un crecimiento económico promedio del 3,7 % en las últimas dos décadas, este no es suficiente para impulsar un desarrollo



Atribución No Comercial Compartir Igual 4.0 Internacional.

humano sostenible, debido a que gran parte del dinamismo económico depende del consumo privado alimentado por las remesas, más que por una inversión productiva sostenida o una mejora en la calidad del empleo (Universidad Nacional Autónoma de Honduras, 2023).

La distribución del ingreso en Honduras es marcadamente desigual. Según la Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples (EPHPM), el ingreso per cápita mensual promedio es de L4,246, pero presenta marcadas diferencias entre el primer y el quinto quintil: los hogares más pobres apenas perciben L596, mientras que los más ricos alcanzan L11,172 (Instituto Nacional de Estadística, 2024a). Esta disparidad se profundiza según el nivel educativo del jefe del hogar: mientras aquellos sin escolaridad perciben L2,617, los que poseen educación superior superan los L10,400. Además, el coeficiente de Gini nacional se mantiene en torno a 0,53, reflejando una concentración crítica del ingreso (Instituto Nacional de Estadística, 2024a).

Las poblaciones en pobreza extrema enfrentan barreras que van desde la imposibilidad de costear útiles escolares, conectividad o transporte, hasta la necesidad de incorporar a niños y jóvenes al mercado informal laboral como estrategia de subsistencia (Universidad Nacional Autónoma de Honduras, 2025). De hecho, el 68,9 % de los trabajadores asalariados ganan menos del salario mínimo, lo que pone en evidencia el deterioro de las condiciones de vida y la dificultad de destinar recursos a la formación educativa de los hijos (Universidad Nacional Autónoma de Honduras, 2024).

La situación se agrava en las zonas rurales, donde el ingreso per cápita es casi la mitad del que se percibe en las áreas urbanas, y la cobertura educativa es más limitada, tanto en infraestructura como en disponibilidad docente. Según Paz-Maldonado et al. (2021), Honduras es uno de los países con mayor desigualdad en América Latina, con un sistema educativo frágil que evidencia altos niveles de abandono escolar, baja asistencia a la educación secundaria y precarias condiciones físicas en los centros escolares públicos.

El Consejo Hondureño de la Empresa Privada (COHEP), en sus estudios, deja en evidencia la desconexión existente entre el sistema educativo y el mercado laboral, una de las causas principales para que los niños y jóvenes hondureños no vean la educación como una opción para acceder a oportunidades laborales con salarios dignos y prebendas sociales que mejoren sus condiciones estructurales de vida (COHEP, 2025).

A partir de esta problemática, se formula la siguiente pregunta de investigación: ¿De qué manera la desigualdad económica incide en el acceso a la educación, según datos empíricos provenientes de bases científicas, con énfasis en Latinoamérica, Centroamérica y Honduras? Vinculado con esta pregunta, el objetivo general de esta investigación es analizar el impacto de la desigualdad económica en el acceso a la educación en Honduras a partir del estudio de datos empíricos de Latinoamérica disponibles en bases científicas.

Por esta razón, la estructura del documento incluye: la introducción, una revisión bibliográfica que enmarca el estudio y define su propósito, una sección metodológica que busca explicar los procesos desde una perspectiva hermenéutica, una sección de resultados que presenta una revisión y análisis de los documentos empíricos en dos de las bases de datos de investigación más importantes del mundo, un apartado de discusión, finalizando con la sección de conclusiones, limitaciones e implicancias.

## **Revisión de literatura**

### *Brechas educativas en la región latinoamericana*

En América Latina, la desigualdad económica constituye uno de los principales determinantes de la exclusión educativa. Varios estudios regionales han demostrado que la segmentación social y la distribución desigual del ingreso impactan directamente en las trayectorias escolares, configurando un panorama en el que el acceso, la permanencia y los logros educativos están mediados por la condición socioeconómica de origen (Blanco Bosco, 2023; Cuenca & Pérez, 2025; Sánchez-Castro et al., 2024). A nivel macro, según datos estimados por el Banco Mundial (2022), a partir de 2002, la región latinoamericana presenta un coeficiente de Gini de 0,499, mostrando altos niveles de desigualdad, lo cual se refleja en brechas significativas de escolaridad y calidad educativa entre grupos sociales.

Esta desigualdad se traduce en un acceso desigual a recursos educativos, infraestructura y condiciones de aprendizaje. Tal como señalan Giraldo-Gallego et al. (2022), existe una concentración significativa de oportunidades educativas en contextos urbanos de ingresos altos, mientras que las poblaciones rurales, indígenas y afrodescendientes enfrentan mayores barreras estructurales. A esto se suma la limitada inversión pública en

educación, que en muchos países no supera el 4 % del PIB, situación que agrava las brechas entre sistemas escolares públicos y privados (Banco Mundial, 2022).

Las disparidades regionales dentro de los países latinoamericanos reflejan patrones de segregación educativa que responden tanto a factores económicos como a dinámicas territoriales (Carrillo, 2020). En el caso de Colombia, Romero-Bolívar y Rincón-Chaparro (2025) evidencian cómo la localización geográfica de los centros educativos condiciona el rendimiento académico de los estudiantes, y cómo los departamentos con menor inversión educativa presentan mayores índices de deserción y rezago escolar. Estos hallazgos pueden extenderse a toda Latinoamérica, una región caracterizada por altos niveles de ruralidad, informalidad laboral y limitada cobertura estatal.

### *Brechas educativas en Honduras*

La evidencia muestra que las familias con menores ingresos no solo enfrentan barreras económicas, sino también sociocognitivas, como la baja escolaridad parental y la falta de capital cultural, que afectan el rendimiento y las aspiraciones educativas de los niños y jóvenes (Chaverri Chaves, 2021; Marah et al., 2025). En Centroamérica, las condiciones estructurales de pobreza y desigualdad limitan la efectividad de los sistemas educativos para garantizar derechos universales (Piñeiro Ruiz, 2025). Las políticas educativas en El Salvador, Guatemala y Honduras no responden a la demanda creciente de niños y jóvenes, que en su mayoría asisten a centros educativos gubernamentales con infraestructura precaria, limitados recursos pedagógicos y sin una planificación territorial y docente adecuada que asegure educación digna.

La realidad educativa de Honduras es alarmante porque más del 68 % de la población vive en condiciones de pobreza, y el sistema educativo público tiene problemas estructurales que se traducen en baja cobertura, elevada deserción (principalmente en el tercer bloque del nivel de educación básica y los grados del nivel de educación media) y calidad desfasada de las necesidades requeridas por el sector productivo (Paz-Maldonado et al., 2021).

La problemática educativa se agudizó con la pandemia de COVID-19, porque Honduras mantuvo los centros educativos cerrados durante casi tres años (Mejía Elvir, 2021). Los niños que estudiaban en centros educativos gubernamentales vivieron condiciones graves en el acceso a la educación y recursos pedagógicos en los hogares más pobres, deficiencias en el uso tecnológico por parte de los docentes para la enseñanza virtual (Paz-Maldonado et al., 2021; Sánchez Lora, 2022).

La investigación de Giraldo-Gallego et al. (2022) señala que el nivel educativo de los padres, el nivel de ingreso y la estabilidad emocional de los hogares son factores importantes en el desempeño escolar de los niños. El ingreso per cápita mensual en los hogares hondureños, cuyo jefe tiene nivel educativo superior, es hasta cuatro veces mayor que en los hogares con jefes sin escolaridad (Instituto Nacional de Estadística, 2024a). El nivel de ingresos de los hogares repercute en mayores posibilidades de acceso a escuelas de mejor calidad, conectividad, tutorías privadas y apoyo académico personalizado (Cooper & Stewart, 2021; Fernández et al., 2025; López-Leyva, 2024).

El impacto de la desigualdad económica en el acceso a la educación en Honduras debe arrancar con una revisión profunda de las dimensiones estructurales, territoriales y familiares que configuran el acceso a la educación en las áreas urbanas y rurales.

## **METODOLOGÍA**

Los documentos para este análisis bibliométrico fueron revisados en las bases de datos de Web of Science y Scopus para asegurar la calidad y confiabilidad en la indexación académica de las investigaciones y su comparabilidad (Baier-Fuentes et al., 2019; Donthu et al., 2021). Se utilizó un enfoque cualitativo aplicando las técnicas de análisis documental. La estrategia de búsqueda se basó en el operador booleano (“AND”) que permitió refinar los resultados obtenidos. Las fórmulas de búsqueda se redactaron en inglés (ya que al escribirlas en español fue reducido el número de publicaciones obtenidas), empleando términos clave relacionados con “Central America”, “economic inequality”, “education”, “Honduras”, “Latin America”, acotados al periodo 2000–2025.

Las búsquedas en las bases de datos fueron independientes, con el periodo (2000–2025), usando los términos “economic inequality” AND “education”. En WoS se identificaron inicialmente 252 registros; se incluyeron los documentos que integraron los términos “Latin America”, “Central America” o “Honduras” en título/resumen/palabras clave y estaban clasificados dentro de las áreas de estudio: Business Economics, Sociology, Educational Research, Social Issues, Social Sciences, Public Administration, Behavioral Science, Development Studies,

Anthropology, Family Studies y Philosophy. Se excluyeron editoriales, notas, reseñas de libros, resúmenes de congresos, registros con metadatos incompletos y trabajos sin nexo explícito de desigualdad-educación. Tras la revisión exhaustiva, quedaron 171 (Latinoamérica), 39 (Centroamérica) y 3 (Honduras). En Scopus se hallaron inicialmente 238 registros; se incluyeron los clasificados en Social Sciences, Economics, Econometrics and Finance, Arts and Humanities, Environmental Science, Psychology, Decision Sciences y Multidisciplinary, con la misma exigencia geográfica y temática, y se excluyeron las mismas tipologías no académicas y registros incompletos; la depuración produjo 116 (Latinoamérica), 12 (Centroamérica) y 6 (Honduras).

El procesamiento de la información se ejecutó combinando los programas: Microsoft Excel, Bibliometrix y VOSviewer. Las últimas dos son herramientas especializadas en análisis y visualización de redes científicas, que permiten construir mapas de coocurrencia de palabras clave, relaciones de coautoría, redes institucionales y análisis por países (van Eck & Waltman, 2010). El análisis bibliométrico se estructuró a partir de cinco leyes clásicas: (1) la Ley de Price, que identifica el crecimiento de la literatura a través del ajuste de tendencias exponenciales; (2) la Ley de Lotka, usada para determinar la productividad de autores; (3) la Ley de Bradford, que analiza la dispersión temática de las publicaciones en revistas científicas; (4) el índice H de Hirsch, que mide el impacto de los documentos más citados; y (5) la Ley de Zipf, empleada para clasificar las palabras clave más frecuentes dentro del corpus (Moral-Muñoz et al., 2020).

La ejecución del análisis se realizó en varias etapas: (1) búsqueda y depuración de los documentos en WoS y Scopus; (2) exportación de registros bibliográficos; (3) carga y visualización de datos en los softwares; (4) análisis de las redes de coocurrencia, coautoría y citación; y (5) síntesis de los hallazgos temáticos. La metodología utilizada proporciona una base sólida para comprender la evolución académica del vínculo entre desigualdad económica y educación; genera información importante para orientar futuras investigaciones que orienten la construcción de políticas públicas. Es urgente a nivel latinoamericano (especialmente a nivel hondureño) que exista una articulación entre todos los actores: Estado, empresa privada, centros educativos y familias para construir un sistema educativo acorde a las exigencias del siglo XXI.

## RESULTADOS

Las políticas públicas que se manejan en la mayoría de los países del mundo indican que la educación es uno de los motores que permiten a una persona optar a mejores oportunidades laborales, con un salario digno y de esta forma ascender en la escala social. No obstante, en Latinoamérica, con el alto grado de desigualdad (mostrado en la introducción mediante el promedio del índice de Gini de 0,499 a partir del 2002), es importante comprender que los factores socioeconómicos (el nivel educativo de los padres, el ingreso familiar, la estimulación cognitiva en la infancia y la estabilidad emocional) afectan el acceso a la educación y el rendimiento académico de los niños (Chaverri Chaves, 2021; Tene-Tenempaguay et al., 2024).

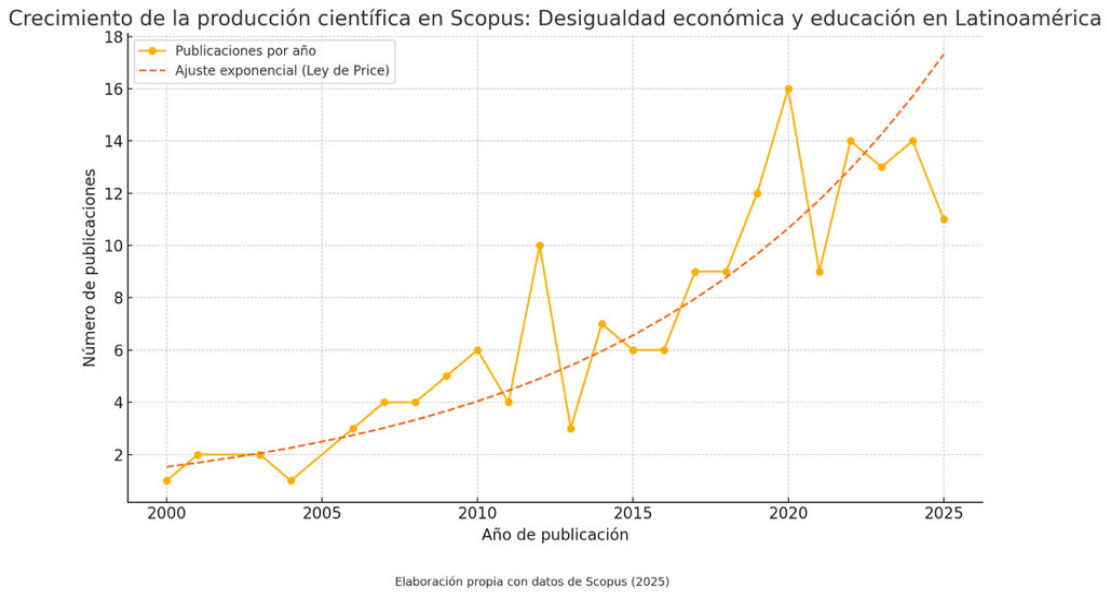
Existe un vínculo entre la desigualdad económica y el acceso a la educación, y la investigación pretende identificar si existe un patrón de crecimiento exponencial en la producción científica sobre desigualdad económica y educación en Latinoamérica, a través de los datos extraídos de la Web of Science (WoS) y Scopus, con especial énfasis en el análisis gráfico y cuantitativo del comportamiento anual de las publicaciones.

### Revisión de la producción científica

Según los registros bibliográficos analizados de la base de datos de WoS, en el periodo estudiado, se identificó una tendencia de crecimiento exponencial en la producción científica vinculada a desigualdad económica y educación en Latinoamérica, con un incremento anual promedio estimado del 8,02 % (Figura 1). Esta evolución concuerda con la Ley de Price, la cual establece que los campos científicos tienden a crecer exponencialmente en sus primeras fases de consolidación (Price, 1963).

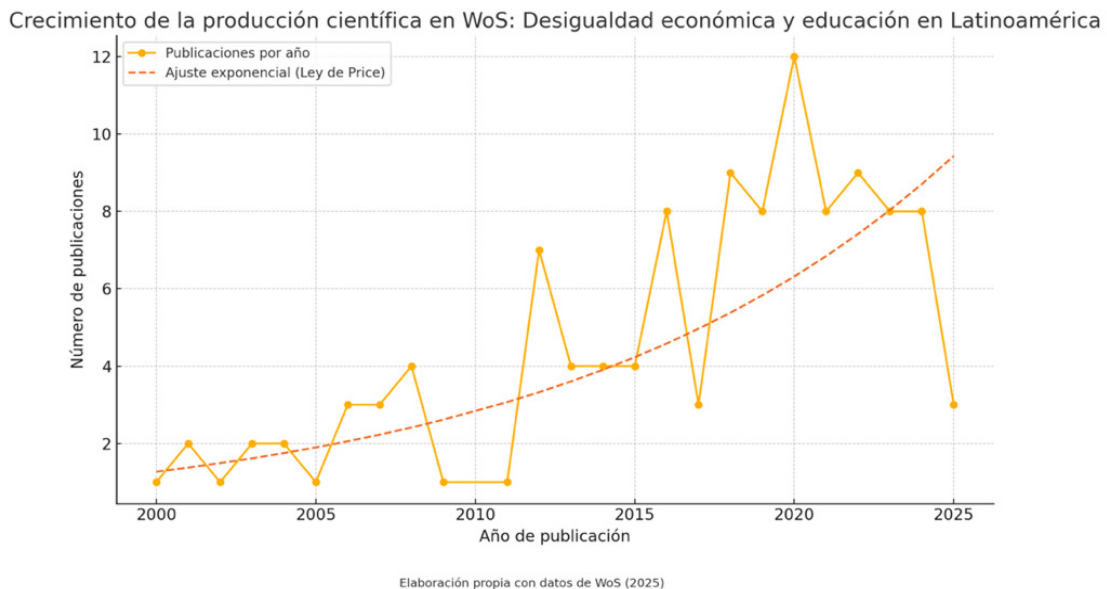
A partir del año 2010 se observa un punto de inflexión importante en el crecimiento de la producción científica sobre la temática. El análisis realizado sobre la base de datos de WoS muestra que entre 2000 y 2025 se publicaron un total de 116 artículos vinculados a estos temas. El año 2020 representó el pico más alto de producción académica, reflejando posiblemente el impacto de la pandemia de COVID-19 como catalizador para el estudio de las desigualdades estructurales en el acceso educativo. Para Centroamérica se identificaron 12 publicaciones y para Honduras se encontraron 6; es importante explicar que estas publicaciones no son exclusivamente sobre la vinculación entre desigualdad económica y acceso a la educación, sino que vinculan otras áreas de estudio como salud y producción agrícola.

**Figura 1.**  
Gráfica de crecimiento exponencial de artículos, datos WoS, ley de Price



El análisis ejecutado en la base de datos Scopus (Figura 2) revela la misma tendencia que en WoS: la producción científica del tema en América Latina ha crecido de forma exponencial, coherente con los postulados de la Ley de Price (Price, 1963). La tasa de crecimiento anual del 9,7 % indica un ritmo acelerado y evidencia que un número creciente de investigadores y centros de estudios se interesan por analizar las condiciones estructurales generadas por la desigualdad en los sistemas educativos de la región (Dominguez-Fernandez, 2024; Giraldo-Gallego et al., 2022).

**Figura 2.**  
Gráfica de crecimiento exponencial de artículos, datos Scopus, ley de Price



En el año 2020 es cuando existe la mayor cantidad de publicaciones, reafirmando el impacto de la pandemia de COVID-19 en investigaciones que analizan la relación entre desigualdad y brechas educativas (Giraldo-Gallego et al., 2022). Scopus presenta 171 investigaciones en el periodo estudiado, lo que puede vincularse a que existe una mayor cantidad de revistas latinoamericanas indexadas en esta base de datos, abarcando campos de estudio de las ciencias sociales como la economía y la educación. En la región centroamericana se produjeron 39 publicaciones, y Honduras produjo 3.

La comparación entre ambas bases de datos sugiere que el interés académico en la temática ha crecido en todas las fuentes indexadas; Scopus constituye un repositorio más representativo de la producción científica en el contexto latinoamericano. Esta situación destaca la importancia de utilizar múltiples bases de datos para lograr una caracterización bibliométrica completa y rigurosa. En conjunto, los hallazgos obtenidos muestran que el fenómeno de la desigualdad económica y su influencia sobre el acceso a la educación son de interés académico.

### Productividad académica

El análisis de la productividad científica en el ámbito de la desigualdad económica y el acceso a la educación en Latinoamérica, con base en los registros de WoS, permite identificar una marcada concentración autoral que concuerda con los postulados de la Ley de Lotka. De acuerdo con esta ley, el número de autores que publica  $n$  artículos es proporcional a  $1/n^2$ , es decir, existe una alta proporción de autores con una sola publicación y una reducida élite de autores prolíficos que sostienen la mayor parte de la producción científica (Lotka, 1926).

En este caso, cuatro autores han logrado superar el umbral de dos publicaciones (Tabla 1): Guido Neidhöfer (4 documentos), Mónica Mazariegos, Rebecca Simson y Massy Mutumba (cada uno con 2 documentos), lo que representa menos del 4 % del total de autores analizados. Esta distribución confirma la validez empírica de la ley en el campo estudiado.

**Tabla 1.**  
*Autores prolíficos WoS (Ley de Lotka)*

Nombre del autor	Cantidad de documentos	Citas	Intensidad total del enlace
Neidhöfer G	4	117	4
Mazariegos M.	2	49	2
Simson R.	2	14	2
Mutumba M.	2	10	2

Fuente: elaboración propia con datos de WoS

Otro factor importante con estos autores es el nivel de impacto académico medido en términos de citas acumuladas. Guido Neidhöfer concentra 117 citas en sus cuatro publicaciones, seguido por Mónica Mazariegos con 49, lo que sugiere una alta influencia intelectual en la literatura especializada. Por su parte, Rebecca Simson y Massy Mutumba acumulan 14 y 10 citas, respectivamente, lo cual también refleja un grado significativo de visibilidad. Asimismo, la intensidad total del enlace, entendida como la frecuencia con que estos autores aparecen como coautores en la base de datos, refuerza su rol como nodos activos dentro de las redes de colaboración científica. Estos hallazgos permiten concluir que, aunque el campo sigue estando fragmentado, existen autores con una presencia consolidada y una influencia estructural en la agenda de investigación regional, tal como lo han demostrado otros estudios bibliométricos sobre productividad autoral (Moral-Muñoz et al., 2020).

El análisis de la productividad científica en Scopus (tabla 2) muestra una estructura altamente concentrada en términos de autoría, donde únicamente cinco autores superan el umbral de dos publicaciones. Destaca el caso de Neidhöfer G., con tres documentos y 100 citas, lo que lo posiciona como el autor más influyente en este campo dentro del repositorio de Scopus y, además, es el autor más prolífico en la red de WoS. Le siguen Serrano J. y Gasparini L., ambos con dos publicaciones y 78 citas, lo cual refleja una significativa relevancia académica. Esta concentración, aunque limitada en número, permite identificar una red de investigadores con mayor visibilidad y liderazgo temático.

**Tabla 2.**  
*Autores prolíficos SCOPUS (Ley de Lotka)*

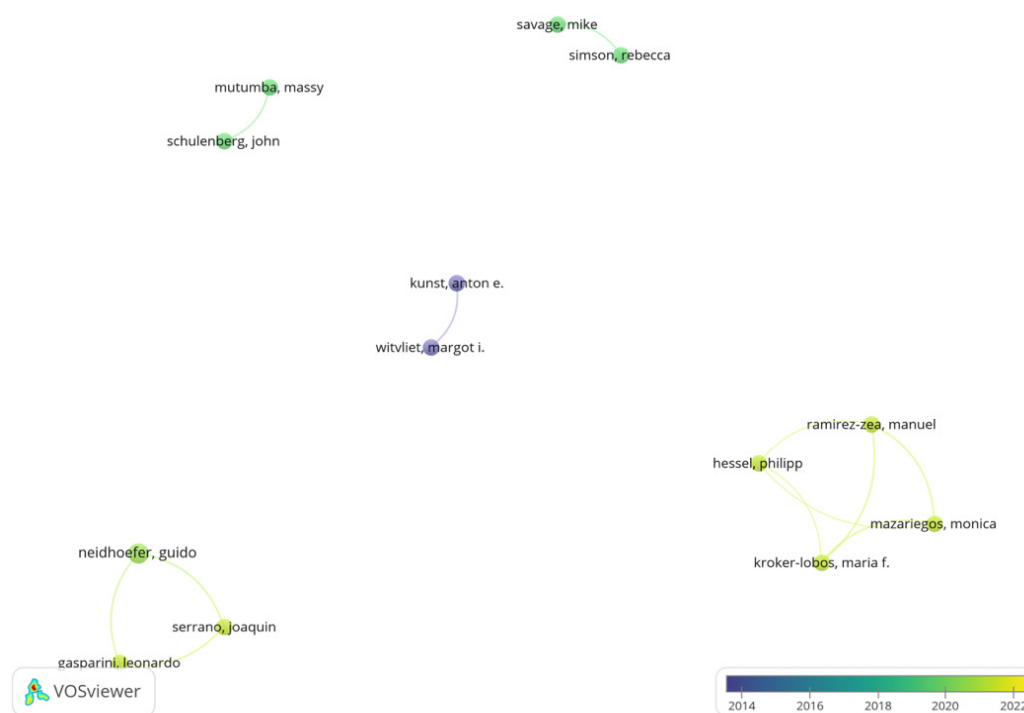
Nombre del autor	Cantidad de documentos	Citas	Intensidad total del enlace
Neidhöfer G.	3	100	3
Serrano J.	2	78	2
Gasparini L.	2	78	2
Tuncay V.B.	2	1	2
Baten J.	2	46	2

Carnoy M.	2	2	2
Camou M.M.	2	3	2
Maubrigades S.	2	3	2
Thorp R.	2	3	2

**Fuente:** elaboración propia con datos de Scopus

Al analizar la intensidad total del enlace, Neidhöfer G. presenta una intensidad de 3, mientras que los demás autores principales presentan una intensidad de 2. Estos resultados sugieren que, si bien existe un grupo reducido de autores con alta productividad e impacto, las redes colaborativas no están aún ampliamente consolidadas, lo cual es característico de campos científicos en proceso de construcción. Tal como lo plantean (Moral-Muñoz et al., 2020), este tipo de análisis permite evaluar el grado de madurez de un dominio académico, así como las posibilidades de consolidar núcleos de investigación más robustos y estables en torno a la desigualdad económica y el acceso a la educación.

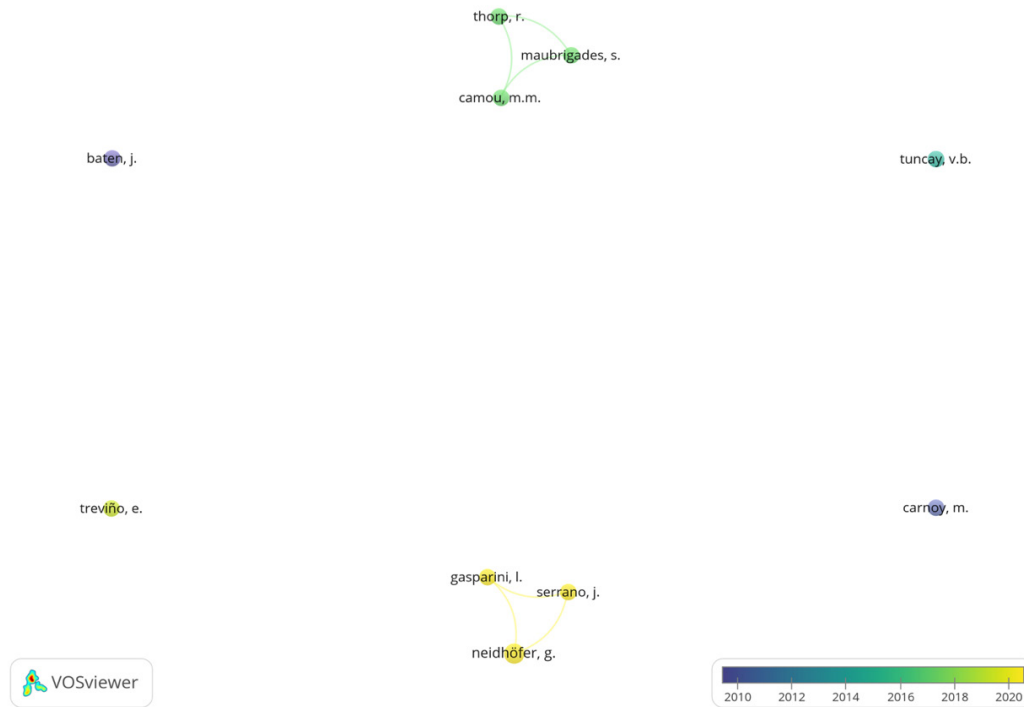
**Figura 3.**  
Red de autores prolíficos y sus clústeres de trabajo. Datos WoS



El mapeo de la red de coautoría basado en datos de WoS (Figura 3) permite identificar una estructura colaborativa fragmentada pero significativa. La visualización revela la existencia de cinco clústeres independientes, cada uno compuesto por pares o tríos de investigadores que han desarrollado trabajos en coautoría durante la última década. Entre ellos, destacan los grupos liderados por Neidhöfer, G., quien colabora activamente con Gasparini, L. y Serrano, J.; así como el clúster articulado por Mazariegos, M., con coautorías sostenidas con Ramírez-Zea, Manuel, Hessel, Philipp y Kroker-Lobos, María F.

Estos núcleos muestran una intensidad relacional moderada, lo cual sugiere la existencia de líneas de investigación consolidadas a nivel temático, aunque todavía limitadas en extensión geográfica y número de actores. Como lo destacan Glänzel y Schubert (2005), las redes de coautoría no solo permiten visualizar las dinámicas internas de la ciencia, sino también identificar estructuras latentes de colaboración. Además, estudios como los de Wagner y Leydesdorff (2005) señalan que la segmentación de estas redes es común en áreas emergentes del conocimiento, donde la especialización temática precede a la integración estructural del campo.

**Figura 4.**  
Red de autores prolíficos y sus clústeres de trabajo. Datos SCOPUS



El análisis de la red de coautoría de Scopus (figura 4) evidencia una estructura colaborativa aún más dispersa y atomizada que la observada en WoS. Se identifican pequeños clústeres de colaboración formados por parejas o tríos de investigadores, como el grupo conformado por Gasparini, L., Serrano, J., y Neidhöfer, G., que presenta una interacción relativamente consistente. Otro clúster activo lo constituyen Camou, M.M., Maubrigades, S., y Thorp, R., quienes han establecido vínculos colaborativos más recientes, según lo sugiere la escala temporal. Sin embargo, el resto de los autores (como Carnoy, M., Tuncay, V.B. o Baten, J.) aparecen completamente aislados en la red, lo que refleja un bajo grado de conectividad estructural. Esta fragmentación es común en campos temáticos emergentes o altamente especializados, donde las barreras institucionales y geográficas dificultan la consolidación de comunidades científicas densas (Börner, Maru, & Goldstone, 2004).

**Tabla 3.**  
*Producción científica por países (WoS)*

País	Artículo	% artículo
EEUU	38	32,75862069
Brasil	10	8,620689655
Reino Unido	9	7,75862069
Chile	7	6,054482759
Alemania	6	5,172413793
México	5	4,310344828
China	4	3,448275862
España	4	3,448275862
Holanda	3	2,586206897
Argentina	2	1,724137931
Canada	2	1,724137931
Colombia	2	1,724137931
Ecuador	2	1,724137931
Francia	2	1,724137931
Guatemala	2	1,724137931
Perú	2	1,724137931

Australia	1	0,862068966
Austria	1	0,862068966
Barbados	1	0,862068966
Bélgica	1	0,862068966
Costa Rica	1	0,862068966
Honduras	1	0,862068966
Irlanda	1	0,862068966
Italia	1	0,862068966
Panamá	1	0,862068966
Paraguay	1	0,862068966
Rusia	1	0,862068966
Arabia Saudita	1	0,862068966
Suecia	1	0,862068966
Uruguay	1	0,862068966

El análisis de la producción científica por país, con base en los datos de WoS (tabla 3), muestra asimetría en la autoría de investigaciones sobre desigualdad económica y acceso a la educación en América Latina. Aunque el tema se enmarca en las problemáticas estructurales de la región, la mayoría de los artículos son producidos en países del norte global, particularmente Estados Unidos, Reino Unido, Alemania y Países Bajos. Esta concentración refleja una dependencia epistémica y estructural de los sistemas científicos latinoamericanos respecto a los centros de producción del conocimiento global (UNESCO, 2021). Según esta organización, América Latina apenas representa entre el 4 % y el 5 % de la producción científica mundial, debido en parte a una inversión en investigación y desarrollo (I+D) que ronda el 0,5 % del PIB regional, muy por debajo del promedio mundial de 2,4 %. Este rezago limita la capacidad de las instituciones locales para generar evidencia empírica contextualizada y responder de forma autónoma a sus desafíos socioeducativos.

**Tabla 4.**  
*Producción científica por países (Scopus)*

País	Artículo	% artículo
EEUU	21	12,28070175
Chile	9	5,263157895
España	9	5,263157895
Brasil	8	4,678362573
México	7	4,093567251
Argentina	6	3,50877193
Alemania	6	3,50877193
Colombia	5	2,923976608
Reino Unido	5	2,923976608
China	3	1,754385965
Francia	2	1,169590643
Países Bajos	2	1,169590643
Portugal	2	1,169590643
Canadá	1	0,584795322
Costa Rica	1	0,584795322
Ecuador	1	0,584795322
India	1	0,584795322
Italia	1	0,584795322
Noruega	1	0,584795322
Perú	1	0,584795322
Somalia	1	0,584795322
Suiza	1	0,584795322
Turquía	1	0,584795322
Uruguay	1	0,584795322

**Fuente:** elaboración propia con datos de Scopus

El análisis de la producción científica por país en Scopus (tabla 4), revela una concentración significativa de publicaciones en países como Brasil, Chile y Colombia. Según Urrunaga-Pastor et al. (2024), la concentración de

investigaciones en pocos países muestra que la producción científica es limitada y centrada en ciertas naciones, lo que restringe la diversidad de perspectivas y enfoques en la investigación regional.

Los datos analizados en ambas bases de datos muestran una participación limitada de países fuera de América Latina. Esto influye en la visibilidad y el impacto de los artículos publicados, ya que la integración en redes científicas amplias se asocia con una mayor difusión y reconocimiento del trabajo académico (Arroyave-Cabrera & González-Pardo, 2022).

### Publicaciones más relevantes

**Tabla 5.**  
*Revistas más relevantes en cantidad de artículos (WoS)*

Revista	Número de artículos	Área de estudio	Zona de Bradford
Public Health Nutrition	5	Salud pública / Nutrición	Núcleo
Comparative Political Studies	4	Ciencias políticas / Estudios comparativos	Núcleo
Social Science & Medicine	4	Ciencias sociales / Salud	Núcleo
International journal for equity in health	3	Equidad en salud / Salud pública	Zona 2
International journal of educational development	3	Educación / Desarrollo internacional	Zona 2
World development	3	Economía / Desarrollo internacional	Zona 2
Sustainability	3	Agriculture, Biology & Environmental Sciences (ABES), Social & Behavioral Sciences (SBS)	Zona 3
Journal of economic inequality	3	Social & Behavioral Sciences (SBS)	Zona 3

**Fuente:** elaboración propia con datos de WoS

La revisión de las revistas donde se publican la mayoría de las investigaciones sobre el tema en WoS (tabla 5) muestra una gran concentración de la producción científica en un grupo pequeño de publicaciones. La ley de Bradford indica que, en un campo temático específico, una minoría de revistas contiene la mayoría de los artículos relevantes (Bradford, 1934). Como se mencionó antes, estas publicaciones tienen un enfoque interdisciplinario (salud pública, ciencias sociales, política comparada, educación, economía y sostenibilidad), evidenciando que el tema es multidimensional; la especialización editorial aún está en formación y el análisis debe ser un tema toral en la mesa de los encargados de generar políticas públicas para mejorar las condiciones estructurales de vida de la población latinoamericana y hondureña, especialmente (Hoang, 2025).

**Tabla 6.**  
*Revistas más relevantes en cantidad de artículos (Scopus)*

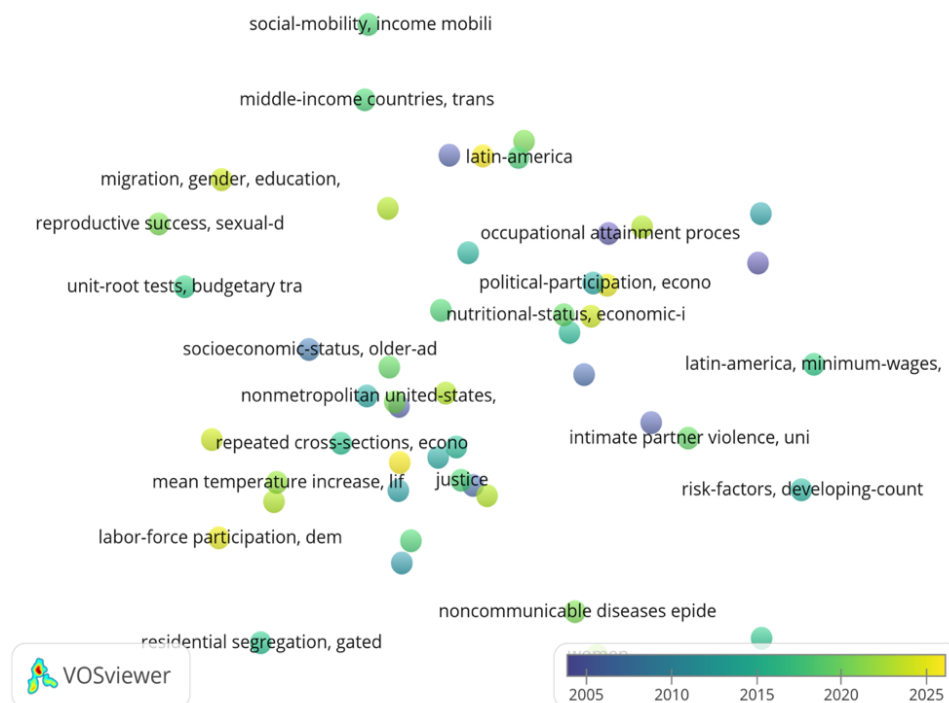
Revista	Número de artículos	Área de estudio	Zona de Bradford
PLoS ONE	5	Multidisciplinaria / Ciencias de la vida / Salud pública	Núcleo
Education Policy Analysis Archives	5	Política educativa / Educación comparada	Núcleo
Foro de Educacion	3	Educación / Filosofía de la educación	Núcleo
Sustainability (Switzerland)	3	Ciencias ambientales / Desarrollo sostenible	Zona 2
World Development	3	Economía / Estudios del desarrollo	Zona 2

**Fuente:** elaboración propia con datos de Scopus

El análisis de Scopus (tabla 6) muestra una concentración significativa del conocimiento en un pequeño grupo de publicaciones, mostrando de forma clara la diversidad de enfoques y la multidisciplinariedad necesaria para construir documentos científicos que aporten a la temática de la desigualdad económica y acceso a la educación. La aplicación de la Ley de Bradford permite identificar los principales canales de difusión científica del tema (Bradford, 1934; Chaverri Chaves, 2021; Desai et al., 2018).

## Palabras/términos claves

**Figura 5.**  
Palabras clave. Datos WoS



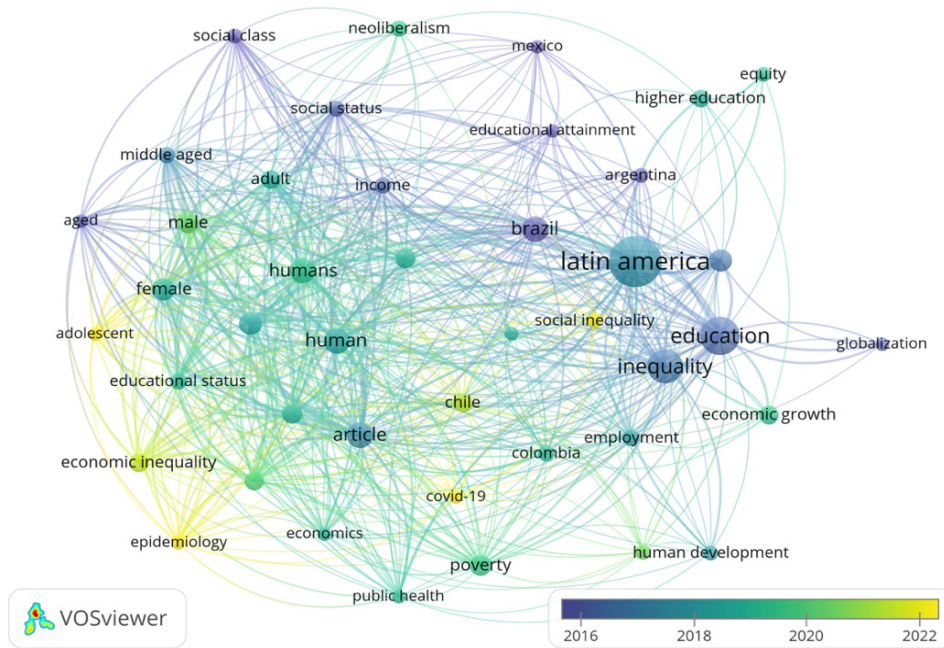
**Fuente:** elaboración propia con datos de WoS

Utilizando el criterio de la Ley de Zipf para analizar los datos de WoS (figura 5), se identificaron las palabras clave más frecuentes en las publicaciones científicas que abordan la temática. Como establece Zipf (1949), en un corpus lingüístico o temático, la frecuencia de uso de una palabra es inversamente proporcional a su posición en un ranking ordenado: unas pocas palabras clave dominan el campo, mientras que una larga fila de términos aparece con menor frecuencia. Palabras como “inequality”, “education”, “poverty”, “latin america” y “social justice” se posicionan como nodos centrales dentro de la red semántica, lo que indica su papel estructurador en la producción científica analizada. Estos términos reflejan no solo la atención al fenómeno de la desigualdad estructural, sino también un enfoque interseccional que articula dimensiones educativas, económicas, territoriales y de género.

La visualización generada por VOSviewer muestra clústeres temáticos interconectados en torno a problemáticas como la participación política, la segregación residencial, la violencia de pareja y los determinantes nutricionales, lo cual confirma la diversidad interdisciplinaria del campo. La coloración de los nodos según el tiempo sugiere una evolución cronológica de los enfoques: desde análisis estructurales más clásicos hacia agendas contemporáneas centradas en movilidad social, salud reproductiva, cambio climático y educación inclusiva. Esta expansión temática, detectada a partir de la distribución de palabras clave, valida empíricamente lo planteado por Lin et al. (2022), quienes afirman que el análisis de términos en coocurrencia es útil para mapear la evolución cognitiva de un campo científico.

El mapa de palabras generado con datos de Scopus (Figura 6) confirma que un conjunto reducido de palabras clave domina la producción científica, mientras que el resto aparece de forma menos frecuente, pero relevante para la diversificación temática del campo (Zipf, 1949). Las palabras claves son similares a las encontradas en WoS: “Latin America”, “inequality”, “education”, “poverty” y “human development”; estas construyen los nodos más importantes de las investigaciones en los últimos diez años. La revisión y análisis de los términos por frecuencia y coocurrencia es uno de los pilares para identificar las tendencias cognitivas y las prioridades discursivas de un campo de investigación (Lim et al., 2024).

**Figura 6.**  
*Palabras clave. Datos Scopus*



**Fuente:** elaboración propia con datos de Scopus

## DISCUSIÓN

La distribución de la producción científica sobre desigualdad económica y acceso a la educación en América Latina en WoS y Scopus presenta una fuerte concentración geográfica. Los autores más prolíficos (publicaciones, citas e intensidad de los enlaces) son de países del norte global. En Latinoamérica, países como Brasil, México, Argentina y Chile concentran la mayor parte de las publicaciones, mientras que otros como Honduras, Paraguay y Guatemala apenas figuran con una o dos contribuciones (Narayan et al., 2023). Este patrón reproduce desigualdades internas en la región, vinculadas a capacidades estatales desiguales, debilidad institucional y limitada articulación entre universidades, gobiernos y sectores productivos (Pradier et al., 2025).

Narayan et al. (2023) señalan que esta segmentación obstaculiza la conformación de redes científicas regionales y restringe la circulación del conocimiento producido en contextos de alta vulnerabilidad. Superar esta brecha implica no solo aumentar la inversión, sino también diseñar políticas públicas que favorezcan la cooperación interinstitucional, el fortalecimiento de revistas regionales y el acceso abierto a la información científica como bienes públicos globales.

La variedad de los campos de estudio de las diferentes revistas donde se han publicado artículos científicos refuerza la naturaleza interdisciplinaria del estudio sobre desigualdad educativa, que abarca desde determinantes estructurales hasta impactos en salud y medio ambiente (Quiroz-Varon & Leyva-Aguilar, 2025). La integración de estos enfoques sugiere la necesidad de abordar la desigualdad educativa no solo desde el acceso y calidad del sistema escolar, sino desde sus múltiples intersecciones sociales, lo cual ha sido reiterado por estudios recientes sobre justicia educativa y equidad regional en América Latina (Giovine & Sorribas, 2021).

El caso de Honduras resulta paradigmático. A pesar de los elevados índices de pobreza y desigualdad, el país carece de una estrategia nacional integrada que articule la dimensión económica con la política educativa. Estudios recientes muestran que, en Honduras, la cobertura educativa en los tres primeros quintiles de ingreso ha disminuido en zonas rurales y pueblos indígenas, producto del colapso de las políticas de subsidios y la desarticulación entre niveles de gobierno (Instituto Nacional de Estadística, 2024b). La invisibilización de estos sectores en las agendas de investigación y en los instrumentos de política pública evidencia una forma de violencia estructural, en la medida en que se niega a grandes segmentos poblacionales el acceso a un bien básico para la movilidad social, transformando a la educación en un bien de mercado y no en un derecho, como se menciona en todos los tratados y programas internacionales de desarrollo (Delprato et al., 2022).

Superar esta fragmentación entre desigualdad económica y acceso a la educación exige un giro epistemológico y político. Desde el ámbito científico, urge una mayor producción de conocimiento empírico que dé cuenta de los mecanismos concretos mediante los cuales la pobreza impide el acceso y éxito educativo, incluyendo factores como el trabajo infantil, la inseguridad alimentaria, la brecha digital y la exclusión de niñas y jóvenes. Desde el ámbito político, se requiere diseñar políticas intersectoriales con enfoque territorial, etario y de género, sustentadas en evidencia, que prioricen el acceso universal a una educación gratuita, inclusiva y de calidad como herramienta de transformación estructural.

## CONCLUSIONES

Este estudio ha proporcionado una visión integral en las bases de datos WoS y Scopus del estado actual de la producción científica sobre la relación entre desigualdad económica y acceso a la educación en América Latina, con especial énfasis en Centroamérica y Honduras. A través del uso de técnicas bibliométricas, se han identificado patrones de autoría, revistas estratégicas, redes semánticas y niveles de impacto académico que configuran el campo de estudio. Los hallazgos indican que, si bien existe una base emergente de conocimiento, esta sigue siendo limitada en volumen, concentración geográfica y enfoque contextualizado, especialmente en países con mayores niveles de exclusión estructural como Honduras.

Una de las conclusiones más críticas es la baja representación de investigaciones que articulen de forma explícita los efectos de la desigualdad económica sobre el acceso a la educación como un derecho humano y motor de movilidad social. La mayoría de los estudios identificados provienen de instituciones en el norte global o en países latinoamericanos con mayores capacidades de investigación, como Brasil, México y Argentina. En contraste, países de Centroamérica (y en particular Honduras) apenas figuran en los repositorios analizados, lo cual evidencia una desconexión preocupante entre las agendas científicas nacionales y los desafíos estructurales que enfrenta la región. Esta falta de vinculación no solo reproduce desigualdades epistémicas, sino que también limita el diseño de políticas públicas fundamentadas en evidencia científica.

Las limitaciones de esta investigación son la cobertura geográfica, porque el enfoque fue América Latina, con énfasis en Centroamérica y, en particular, Honduras; para extrapolar estos resultados a otras regiones, el análisis debe ampliarse a nivel mundial. La revisión de artículos se realizó exclusivamente en Web of Science y Scopus, por lo que podrían quedar fuera revistas regionales no indexadas (SciELO, Redalyc, Dialnet, etc.). Las fórmulas de búsqueda se redactaron en inglés, ya que inicialmente se hicieron pruebas en español y la cantidad de artículos era reducida; este diseño pudo conducir la recolección de investigaciones con metadatos o palabras clave en inglés, dejando con poca representatividad trabajos en español o portugués. El periodo 2000–2025 acotó la recolección de documentos. Estas restricciones deben considerarse al interpretar los patrones observados.

En términos prácticos, la investigación respalda la recomendación de estas tres líneas de acción: financiamiento de investigación empírica localizada en la región latinoamericana; conformación de espacios colaborativos interinstitucionales que reduzcan la fragmentación de coautoría y orienten la publicación en revistas núcleo (WoS/Scopus); y diseñar políticas que integren la expansión de conectividad escolar con apoyos a la permanencia estudiantil en territorios de alta exclusión. Estas medidas se desprenden de los clústeres de investigación identificados, la evolución temporal de los términos vinculados en la investigación y, por último, de los vacíos geográficos y metodológicos evidenciados en esta investigación.

Las implicancias de este estudio son:

1. Es urgente crear programas de fomento a la investigación que incentiven el estudio estructural de la desigualdad social y educativa desde un enfoque interdisciplinario y que tome en cuenta las variables geográficas, étnicas y etarias. Sin mayor generación de producción científica local, los países seguirán dependiendo de conocimiento importado, lo que dificulta el diseño de soluciones contextualizadas.
2. Los gobiernos, organismos multilaterales de cooperación, las ONG y demás Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) deben reconocer que, sin una comprensión profunda y científica de la relación entre pobreza, exclusión educativa y desarrollo humano, será difícil diseñar estrategias holísticas que permitan superar los problemas estructurales que afectan a millones de personas en la región. Los países requieren políticas intersectoriales que articulen educación con desarrollo social, salud, transporte, tecnologías de información y empleabilidad.
3. La desigualdad económica es multifactorial, generando problemas multidimensionales y convirtiendo derechos fundamentales, como la educación, en bienes de mercado. La academia, por medio de una producción

científica sistemática y propositiva, debe ser el primer actor beligerante para la construcción de políticas públicas que transformen las condiciones estructurales de vida de los hogares hondureños por medio de un sistema educativo transformador.

## REFERENCIAS

- Arroyave-Cabrera, J., & Gonzalez-Pardo, R. (2022). Investigación bibliométrica de comunicación en revistas científicas en América Latina (2009-2018). *Comunicar*, 30(70), 85-96. <https://doi.org/10.3916/C70-2022-07>
- Baier-Fuentes, H., Merigó, J. M., Amorós, J. E., & Gaviria-Marin, M. (2019). International entrepreneurship: A bibliometric overview. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 15(2), 385-429. <https://doi.org/10.1007/s11365-017-0487-y>
- Banco Mundial. (2022). *Informe estadístico América Latina*. Grupo Banco Mundial. <https://www.bancomundial.org/es/about/annual-report-2022#anchor-annual>
- Blanco Bosco, E. E. (2023). La desigualdad de oportunidades educativas en México: el efecto de los ingresos, la educación y la ocupación del hogar de origen. *Revista mexicana de investigación educativa*, 28(98), 809-836. [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1405-66662023000300809&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662023000300809&lng=es&tlng=es)
- Börner, K., Maru, J. T., & Goldstone, R. L. (2004). The simultaneous evolution of author and paper networks. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 101(suppl\_1), 5266-5273. <https://doi.org/10.1073/pnas.0307625100>
- Bradford, S. C. (1934). Sources of information on specific subjects. *Engineering: An Illustrated Weekly Journal*, 137, 85-86.
- Carrillo, S. (2020). La Segregación Escolar en América Latina. ¿Qué se Estudia y Cómo se Investiga? *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 18(4), 345-362. <https://doi.org/10.15366/reice2020.18.4.014>
- Chaverri Chaves, P. (2021). La educación en la pandemia: Ampliando las brechas preexistentes. *Actualidades Investigativas en Educación*, 21(3) 1-22. <https://doi.org/10.15517/aie.v21i3.46725>
- COHEP, C. H. (2025). *Boletín Laboral 2025 COHEP*. Tegucigalpa: Consejo Hondureño de la Empresa Privada COHEP. [https://www.cohep.org/wpfd\\_file/boletin-mercado-laboral-mayo-2025/](https://www.cohep.org/wpfd_file/boletin-mercado-laboral-mayo-2025/)
- Cooper, K., & Stewart, K. (2021). Does Household Income Affect children's Outcomes? A Systematic Review of the Evidence. *Child Indicators Research*, 14(3), 981-1005. <https://doi.org/10.1007/s12187-020-09782-0>
- Cuenca, R., & Pérez, A. (2025). Desigualdades de los aprendizajes en América Latina: Una exploración comparada a partir del ERCE. *magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 18, 1-27. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m18.daal>
- Delprato, M., Frola, A., & Antequera, G. (2022). Indigenous and non-Indigenous proficiency gaps for out-of-school and in-school populations: A machine learning approach. *International Journal of Educational Development*, 93, 102631. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2022.102631>
- Desai, N., Veras, L., & Gosain, A. (2018). Using Bradford's law of scattering to identify the core journals of pediatric surgery. *Journal of Surgical Research*, 229, 90-95. <https://doi.org/10.1016/j.jss.2018.03.062>
- Dominguez-Fernandez, M. (2024). Análisis bibliométrico de la producción científica en agronegocios y exportaciones: tendencias actuales y crecimiento. *Journal of Management & Business Studies*, 6(1), 1-16. <https://doi.org/10.32457/jmabs.v6i1.2441>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis:

- An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285-296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Fernández, R., Pagés, C., Székely, M., & Acevedo, I. (2025). Education inequalities in Latin America and the Caribbean. *Oxford Open Economics*, 4(Supplement\_1), i55-i76. <https://doi.org/10.1093/ooec/odae013>
- Giovine, M. A., & Sorribas, P. M. (2021). Desigualdades Educativas y Políticas Públicas en América Latina y Europa durante el Siglo XXI. *Foro de Educación*, 19(2), 1-20. <https://doi.org/10.14516/fde.975>
- Giraldo-Gallego, M., Lugo, L., & Buitrago, T. (2022). Revisión teórica de la investigación en Desigualdad y Educación. *Revista de Ingenierías de Interfaces*, 5(1), 1-22. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8661445>
- Glänzel, W., & Schubert, A. (2005). Analysing scientific networks through co-authorship. En H. F. Moed, W. Glänzel, & U. Schmoch (Eds.), *Handbook of Quantitative Science and Technology Research* (pp. 257–276). Springer. [https://doi.org/10.1007/1-4020-2755-9\\_12](https://doi.org/10.1007/1-4020-2755-9_12)
- Hoang, A.-D. (2025). Evaluating Bibliometrics Reviews: A Practical Guide for Peer Review and Critical Reading. *Evaluation Review*, 49(6), 1074-1102. <https://doi.org/10.1177/0193841X251336839>
- Instituto Nacional de Estadística. (2024a). *Desigualdad en la distribución del ingreso: EPHPM 2024*. Tegucigalpa: INE Honduras. <https://temp.ine.gob.hn/wp-content/uploads/2025/03/Desigualdad-Ingresos-2024.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística. (2024b). *Desigualdad en la distribución del ingreso 2024*. Tegucigalpa: INE Honduras. <https://ine.gob.hn/2024/12/16/desigualdad-en-la-distribucion-del-ingresos-2024/>
- Landa-Blanco, M. (2025). Schools caught in conflict: Lessons from Honduras on violence, vulnerability, and educational barriers. *Frontiers in Psychology*, 16, 1689812. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1689812>
- Lim, W. M., Kumar, S., & Donthu, N. (2024). How to combine and clean bibliometric data and use bibliometric tools synergistically: Guidelines using metaverse research. *Journal of Business Research*, 182, 114760. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2024.114760>
- Lin, T.-C., Tang, K.-Y., Lin, S.-S., Changlai, M.-L., & Hsu, Y.-S. (2022). A Co-word Analysis of Selected Science Education Literature: Identifying Research Trends of Scaffolding in Two Decades (2000–2019). *Frontiers in Psychology*, 13, 844425. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.844425>
- López-Leyva, S. (2024). La educación de América Latina percibida desde el objetivo 4 de los objetivos del desarrollo sostenible (ODS). *Información Tecnológica*, 35(2), 23–36. <https://doi.org/10.4067/s0718-07642024000200023>
- Lotka, A. J. (1926). The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Washington Academy of Sciences*, 16(12), 317–323.
- Marah, K., Fute, A., & Kangwa, D. (2025). Beyond the classroom: Examining the varied impact of family dynamics on students' academic success. *Acta Psychologica*, 255, 104895. <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.104895>
- Mejía Elvir, P. E. (2021). Reflexiones de la respuesta educativa ante la Covid-19, caso Honduras. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 51(ESPECIAL), 293-312. <https://doi.org/10.48102/rlee.2021.51.ESPECIAL.389>
- Moral-Muñoz, J. A., Herrera-Viedma, E., Santisteban-Espejo, A., & Cobo, M. J. (2020). Software tools for conducting bibliometric analysis in science: An up-to-date review. *Profesional de la información*, 29(1), e290103. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.ene.03>
- Narayan, A., Chogtu, B., Janodia, M., Radhakrishnan, R., & Venkata, S. K. (2023). A bibliometric analysis of publication output in selected South American countries. *F1000Research*, 12, 1239. <https://doi.org/10.12688/>

f1000research.134574.1

- Neidhöfer, G., Serrano, J., & Gasparini, L. (2018). Educational inequality and intergenerational mobility in Latin America: A new database. *Journal of Development Economics*, 134, 329-349. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2018.05.016>
- Paz-Maldonado, E., Flores-Girón, H., & Silva-Peña, I. (2021). Education and social inequality: The impact of COVID-19 pandemic on the public education system in Honduras. *Education Policy Analysis Archives*, 29(August - December), 133. <https://doi.org/10.14507/epaa.29.6290>
- Pineda Munguia, J. (2022). Digital Learning Measures in Honduras During the COVID-19 Pandemic. *Current Issues in Comparative Education*, 24(2). <https://doi.org/10.52214/cice.v24i2.9474>
- Piñeiro Ruiz, M. (2025). Desafíos estructurales y brechas educativas en Centroamérica y el Caribe. *Revista de Educación*, (35.2). [https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/r\\_educ/article/view/8875](https://fh.mdp.edu.ar/revistas/index.php/r_educ/article/view/8875)
- Pradier, C., Kozłowski, D., Shokida, N. S., & Larivière, V. (2025). Science for whom? The influence of the regional academic circuit on gender inequalities in Latin America. *Journal of the Association for Information Science and Technology*, 76(5), 790-802. <https://doi.org/10.1002/asi.24972>
- Price, D. J. (1963). *Little Science, Big Science*. En D. J. Price, *Little Science, Big Science ...and Beyond*. Nueva York.
- Quiroz-Varon, C. J., & Leyva-Aguilar, N. A. (2025). Análisis bibliométrico de la producción científica en educación matemática en secundaria: Tendencias y desafíos. *Perspectiva Educacional*, 64(2), 151-177. <https://doi.org/10.4151/07189729-Vol.64-Iss.2-Art.1544>
- Romero-Bolívar, F. L., & Rincón-Chaparro, V. A. (2025). Regional Inequality and Spatial Distribution in Secondary Education in Colombia 2019 and 2023. *Apuntes Del Cenes*, 44(79), 259-283. <https://doi.org/10.19053/uptc.01203053.v44.n79.2025.18505>
- Sánchez Lora, J. C. (2022). Derecho a la educación en Latinoamérica ante la pandemia del covid-19: Principales obstáculos y desafíos. *Estado & comunes*, 1(14). [https://doi.org/10.37228/estado\\_comunes.v1.n14.2022.250](https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v1.n14.2022.250)
- Sánchez-Castro, J. C., Pilz González, L., Arias-Murcia, S. E., Mahecha-Bermeo, V. A., Stock, C., & Heinrichs, K. (2024). Mental health among adolescents exposed to social inequality in Latin America and the Caribbean: A scoping review. *Frontiers in Public Health*, 12, 1342361. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2024.1342361>
- Tene-Tenempaguay, T., Martínez-Abad, F., & Hernández-Ramos, J. P. (2024). Factores asociados al rendimiento académico de los estudiantes latinoamericanos: Una revisión sistemática. *Profesorado, Revista de Currículum y Formación del Profesorado*, 28(3), 215-236. <https://doi.org/10.30827/profesorado.v28i3.29626>
- UNESCO. (2021). *Science Report: The race against time for smarter development*. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization.
- Universidad Nacional Autónoma de Honduras. (2023). *Boletín Oficial de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras No. 041* (pp. 1-5). UNAH
- Universidad Nacional Autónoma de Honduras. (2024). *Boletín Oficial de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras No. 050*. Tegucigalpa: UNAH.
- Universidad Nacional Autónoma de Honduras. (2025). *Boletín Oficial de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras No. 060*. Tegucigalpa: UNAH.
- Urrunaga-Pastor, D., Bendezu-Quispe, G., Dávila-Altamirano, D., Asmat, M. N., & Grau-Monge, J. (2024). Bibliometric analysis of scientific production on university social responsibility in Latin America and the Caribbean. *F1000Research*, 14,1340. <https://doi.org/10.12688/f1000research.141987.2>

- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84, 523–538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
- Wagner, C. S., & Leydesdorff, L. (2005). Network structure, self-organization, and the growth of international collaboration in science. *Research Policy*, 34(10), 1608–1618. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2005.08.002>
- Zipf, G. K. (1949). *Human Behavior and the Principle of Least Effort: An Introduction to Human Ecology*. Cambridge, MA: Addison-Wesley Press.

#### **FINANCIACIÓN**

Los autores no recibieron financiación para el desarrollo de la presente investigación.

#### **DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS**

Los autores no recibieron financiación para el desarrollo de la presente investigación.

#### **DECLARACIÓN DE USO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL**

No se utilizó IA en el desarrollo del artículo

#### **CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA**

Conceptualización: Eder José Ramírez Guillén.

Curación de datos: Eder José Ramírez Guillén.

Análisis formal: Eder José Ramírez Guillén.

Investigación: Eder José Ramírez Guillén.

Metodología: Eder José Ramírez Guillén.

Administración del proyecto: Eder José Ramírez Guillén, Nelson Durón Bustamante.

Software: Eder José Ramírez Guillén, Nelson Durón Bustamante.

Supervisión: Eder José Ramírez Guillén, Nelson Durón Bustamante.

Validación: Eder José Ramírez Guillén, Nelson Durón Bustamante.

Visualización: Eder José Ramírez Guillén.

Redacción – borrador original: Eder José Ramírez Guillén.

Redacción – revisión y edición: Eder José Ramírez Guillén, Nelson Durón Bustamante.