



Tecnofeudalismo y pensamiento complejo: Edgar Morin en resistencia epistemológica, social y cultural

Technofeudalism and complex thinking: Edgar Morin in epistemological, social and cultural resistance

Juan Carlos Osorio Amaya¹  

RESUMEN

Introducción: Se ha observado el riesgo del Tecnofeudalismo en el desarrollo científico, político y económico de las sociedades latinoamericanas; aquí el pensamiento complejo aporta modelos de análisis polivalentes que trascienden los dispositivos impuestos desde los centros de poder mundial.

Metodología: de diseño cualitativo, basado en el pensamiento complejo y la RSL. La búsqueda de información se concentró en las bases de datos Web of Science, Google Scholar y la plataforma Academia.edu, siguiendo los procedimientos de la técnica PRISMA y la construcción de RAES.

Resultados: Los efectos del Tecnofeudalismo superan las dimensiones económica y política. Se plantean relaciones no lineales realimentadas entre tecnología ↔ dependencia ↔ vigilancia, y otras como educación ↔ producción de conocimiento.

Conclusiones: El impacto de las plataformas se asume como un problema complejo superable con el uso de alternativas de código abierto y sinergias transnacionales ajustadas a las necesidades y prioridades del sur global, como desarrollo de software, hardware y plataformas, garantizando la producción intelectual y científica.

Palabras clave: Feudalismo digital, pensamiento complejo, sujeto, usuario, ética planetaria, investigación, sociedad.

Clasificación JEL: O30, O31.

Recibido: 29-09-2025

Revisado: 08-12-2025

Aceptado: 15-12-2025

Publicado: 02-01-2026

Editor: Alfredo Javier Pérez Gamboa 

¹Servicio Nacional de Aprendizaje, Bogotá, Colombia.

Citar como: Osorio Amaya, J. C. (2026). Tecnofeudalismo y pensamiento complejo: Edgar Morin en resistencia epistemológica, social y cultural. Región Científica, 5(1), 2026528. <https://doi.org/10.58763/rc2026528>

ABSTRACT

Introduction: The risk of Digital Feudalism has been observed in the scientific, political, and economic development of Latin American societies. Here, complex thinking provides multipurpose analytical models that transcend the mechanisms imposed by global power centers.

Methodology: A qualitative design, based on complex thinking and SRL. The information search focused on the Web of Science databases, Google Scholar, and Academia.edu platform, following the PRISMA technique and the construction of RAES.

Results: The effects of Digital Feudalism go beyond the economic and political dimensions. Nonlinear feedback relationships are proposed between technology ↔ dependency ↔ surveillance, and others such as education ↔ knowledge production.

Conclusions: The impact of platforms is assumed to be a complex problem that can be overcome with the use of open-source alternatives and transnational synergies tailored to the needs and priorities of the global south. This includes the development of software, hardware, and platforms that guarantee intellectual and scientific production.

Keywords: Digital Feudalism, complex thinking, subject, user, planetary ethics, research, society.

JEL Classification: O30, O31.

INTRODUCCIÓN

El Tecnofeudalismo ha venido posicionándose en los escenarios intelectuales, para luego llegar al ámbito cotidiano. Su primera referencia aparece en el trabajo de Yanis Varoufakis (2024) (economista y exministro de finanzas griego), como una nueva configuración de poder producto del desarrollo tecnológico actual y un modelo político, económico y social antiguo. Algo que autores como Gilbert (2024) llaman capitalismo de plataforma (*platform capitalism*), pero que, por



Atribución No Comercial Compartir Igual 4.0 Internacional.

sus dinámicas basadas en la concentración del poder, solo puede llamarse Tecnofeudalismo. Este modelo exagera las diferencias económicas, sociales y culturales en el bucle centro↔periferia, ya no relacionado con los Estados, sino con gigantes tecnológicos, para quienes ya no existen sujetos, sino usuarios de los que se puede “cosechar” información y permitir el uso y existencia en el infinito espacio virtual a cambio de los frutos de su trabajo no asalariado.

Aunque se han dado múltiples investigaciones respecto del tema y de sus implicaciones, muchos de estos trabajos, como el de Youvan (2025), proponen soluciones basadas en la regulación de los Estados para proteger a sus ciudadanos. Sin embargo, estas gigantescas organizaciones exceden el poder de la mayor parte de las naciones del mundo, por cuanto parecen plegarse ante su alcance; mientras la sociedad se hace dependiente de sus aplicaciones, plataformas, redes sociales y, más recientemente, de la inteligencia artificial (IA).

En tal sentido, el presente análisis gira en torno a la pregunta: ¿qué puede aportar el pensamiento complejo de Edgar Morin para contrarrestar los efectos del Tecnofeudalismo en los procesos de generación de conocimiento en el sur global, en especial en Latinoamérica a lo largo de la segunda década del siglo XXI? Esto es, realizar un ejercicio de explotación de posibles soluciones que excedan el ámbito ideal, generando acciones concretas basadas en los principios del pensamiento complejo. Se plantea como hipótesis que el pensamiento complejo posee herramientas conceptuales para formular alternativas al Tecnofeudalismo en el proceso de generación de conocimiento.

A diferencia de otros estudios en torno a las prácticas y el alcance Tecnofeudal, la contribución original del estudio se encuentra en proponer herramientas conceptuales de carácter transdisciplinar, con base en el pensamiento complejo para contrarrestar estrategias Tecnofeudales en los procesos de generación de conocimiento. Por lo anterior, se busca, primero, caracterizar el Tecnofeudalismo y sus estrategias; segundo, proponer herramientas conceptuales basadas en el pensamiento complejo y, tercero, sugerir estrategias para contrarrestar las acciones y efectos del Tecnofeudalismo.

Para cumplir con el propósito, el presente documento se divide en cuatro partes. Primera metodología, en la que se hace una breve descripción de la apuesta metodológica. Segunda, los resultados, en los que se presenta parte del estado del arte del Tecnofeudalismo y sus implicaciones. Tercera, discusión, en la que se concentran los análisis en el desarrollo de alternativas basadas en los principios del pensamiento complejo. Finalmente, cuarta, el apartado de conclusiones, que cierra el escrito con los principales hallazgos.

METODOLOGÍA

La metodología implementada fue de enfoque cualitativo, basado en el pensamiento complejo (PC) y la técnica de revisión sistemática de literatura, ya que el objetivo fue proponer herramientas conceptuales basadas en los planteamientos de Edgar Morin, para contrarrestar las estrategias *tecnofeudales* en los procesos de generación de conocimiento. La búsqueda de información se realizó en las bases de datos académicas *Web of Science*, Google Scholar y la plataforma Academia.edu, entre el 15 de abril y el 27 de junio de 2025. En esta, se fueron cambiando términos relacionados con los operadores booleanos (y, o, and, or). La búsqueda inició con los términos *technofeudalism or digital feudalism*. Los documentos se revisaron y calificaron o descalificaron haciendo uso de la técnica PRISMA, bajo los criterios explicados en la Tabla 1:

Tabla 1.
Criterios de inclusión/exclusión con la técnica PRISMA

Categoría	Inclusión (I)	Exclusión (E)
Tipo de publicación	Artículo original, de revisión, de reflexión	Tesis, libros completos, capítulos de libro, artículos de prensa.
Marco temporal.	Publicados entre 2020 y 2025.	Documentos publicados antes de 2020.
Idioma.	Inglés y español.	Otros idiomas.
Importancia temática.	Artículos que traten el tema de Tecnofeudalismo, feudalismo digital, pensamiento complejo.	Artículos de otras disciplinas como economía.

Fuente: elaboración propia a partir de Ciapponi (2021).

Respecto del proceso de selección, la búsqueda inicial se dio con 200 documentos que, al momento del cribado,

se redujo a 100. El proceso de lectura de resúmenes y evaluación de fuentes bibliográficas (actualizadas) dejó 75 documentos y, posteriormente, se seleccionaron para lectura de texto completo 50. Los artículos seleccionados se evaluaron mediante un protocolo de elaboración propia centrado en el rigor metodológico. Este proceso incluyó publicaciones referentes al pensamiento complejo, trabajos basados en los planteamientos de Edgar Morin que, a través de otros autores, generó formas diferentes de comprensión del PC, sus múltiples capas y su potencial para impulsar transformaciones significativas en la dimensión humana.

La comprensión de los documentos se dio mediante resúmenes analíticos educativos (RAES), en los que se observaron los objetivos, metodologías, resultados y conclusiones, que se extrajeron en bloques. Mientras que el método de análisis usado fue el documental-temático-inductivo, en referencia a principios del pensamiento complejo. Por ello, las categorías centrales fueron principio sistémico (el todo es más y menos que las partes), de auto-eco-organización (autonomía/dependencia del fenómeno) y dialógica (asociaciones complementarias y antagónicas). Por su parte, la triangulación fue de corte documental centrada en categorías como conflicto entre agentes, representación local, regional y global, y efectos positivos y negativos.

RESULTADOS

Tecnofeudalismo: el regreso de una vieja configuración de poder

Las nuevas tecnologías han permitido la emergencia de relaciones de poder similares al feudalismo que, ligadas a un espacio digital con nuevas formas de vasallaje ejercido por empresas tecnológicas dueñas de la infraestructura, la inteligencia artificial y la gobernanza algorítmica, redundan en una total dependencia de las plataformas y la pérdida de privacidad e independencia de sus usuarios (Youvan, 2025). Aquí, el poder se ejerce mediante la explotación de rentas digitales de usuarios y organizaciones más pequeñas, producto del control y el acceso a datos (Gilbert, 2024). Economía de plataformas como Google, Amazon, Apple, Microsoft y Facebook, que compiten por el control absoluto de sus súbditos con sofisticadas estrategias como la creación de ecosistemas en los que dispositivos conectados permiten, únicamente, el uso de una misma familia de aplicaciones; que, como resultado, alteran las relaciones sociales y culturales (Jensen, 2020).

La nueva forma del poder genera opresión, especialmente a países en vías de desarrollo, que, como meros sub-usuarios, proporcionan sus datos (Wan & Qi, 2024), mientras grandes empresas tecnológicas explotan estos nuevos recursos para enriquecerse. Entonces, lo que en un principio se vio como una herramienta de conectividad y fuente de innovación, da lugar a nuevas prácticas de explotación de alcance planetario que bien pueden llamarse colonialismo digital (Qosimov, 2025), que desafían la soberanía de los estados y cambian las relaciones internacionales. En ese sentido, la economía de plataformas crea valor económico mientras modela los procesos de gestión del conocimiento (Taghizade & Ahmadov, 2025), lo que convierte a los usuarios en “campesinos digitales” (Kreiczer-Levy, 2022), reconstituyendo la explotación asociada al feudalismo.

De la fábrica a la nube

El relevo de Occidente a manos de Oriente en la producción manufacturera dio paso a la especialización del Norte Global en el proceso de diversificación en la producción de capital, lo que dio pie a la tecnología de la nube. Esta trajo consigo diferentes grados de miseria a los trabajadores en un proceso que Varoufakis llamó “pacto oscuro” y que parceló la economía global (Henkle, 2024). En efecto, lo tangible se compra una vez, pero lo intangible y su derecho de uso se deben comprar múltiples veces y, en este proceso, la nube produce capital sin necesidad de mano de obra asalariada; pues son los mismos usuarios de las aplicaciones como Twitter o TikTok quienes lo generan (Baruphakēs & Zumpulakēs, 2023).

En un mundo en el que el uso de tecnologías se encuentra condicionado a aceptar las imposiciones de los grandes señores tecnofeudales, el precio a pagar no es solo monetario; es, también, la dependencia, la vigilancia, la pérdida de libertad y la limitación de la democracia. Significa la desaparición de la participación ciudadana ante la capacidad de las plataformas de desestabilizar los Estados del mundo (Pal, 2022). De esta manera, el poder se concentra en manos de nobles tecnológicos, hombres con una influencia política de alcance global que, gracias a plataformas como X/Twitter y la infraestructura provista por empresas como Starlink, manipulan la opinión pública, influyendo en elecciones e, incluso, haciendo contrapeso a los Estados (Yüksel, 2025).

Por lo tanto, los efectos del Tecnofeudalismo superan las dimensiones económica y política. En ese sentido, pueden ser tan vitales como la gentrificación causada por la operación comercial de plataformas tipo Airbnb, que han hecho desplazarse a residentes tradicionales incapaces de adaptarse al aumento del coste de vida de los sectores turísticos, fenómeno que Dosi (2020) llama aumento en el uso de recursos individuales para obtener

beneficios económicos. Por otro lado, existen efectos sobre intangibles como la educación, pues los procesos de enseñanza requieren el acceso a servicios de costo como el uso de fuentes de información, el almacenamiento de datos, la administración educativa y la comunicación comercial de las instituciones académicas, lo que las convierte en clientes de valor estratégico (Rivera Grimaldo, 2023).

También las culturas se ven en peligro, pues las redes sociales han permitido el cambio del objetivo que persigue el sujeto, pasando de la comunicación a la exposición, generando sistemas de recompensas en la producción de contenidos indignantes, de miedo o burla en un contexto regido por la instantaneidad. De este modo, las plataformas, que en un principio favorecieron la construcción de comunidades, terminan apoyando la polarización y haciendo de la verdad un elemento irrelevante en comparación con la potencia viral de los afectos (Pereira Roca, 2025). Este momento se caracteriza por la aparición de ideas malthusianas que, se supone, habían sido rebatidas o superadas por ideales humanistas; así, fenómenos sociales como la pobreza se ven como efecto de la sobrepoblación, más que como producto de problemas estructurales como la desigualdad (Habib Gómez, 2023).

Sin embargo, existen voces que intentan desmentir el Tecnofeudalismo; estas hacen énfasis en las ventajas de la producción de rastros digitales en función de perfeccionar los servicios ofrecidos por plataformas como Google, y predecir nuestro comportamiento con el objeto de personalizar la publicidad. Asimismo, ponen en duda la “monopolización intelectual”, pues los buscadores no son dueños de las páginas que entregan como resultados de búsqueda (Morozov, 2022). El problema de este razonamiento es que omite el efecto que este tipo de tecnologías tiene en los hábitos de las personas, el consumo y la opinión pública. En ese sentido, la postura de expertos como Morozov parece reducirse a lo prático de los dispositivos, desconociendo al objeto-sujeto de la tecnología.

El modelo de comprensión del pensamiento complejo

Al entrever la crisis cognitiva que atraviesa el mundo, Edgar Morin ofreció una alternativa llamada Pensamiento Complejo y, en esta, un nuevo camino para abordar la realidad, a partir de siete principios orientadores para comprender los fenómenos de la vida.

De esta manera, el primero, llamado principio sistémico, considera que los fenómenos están conformados por elementos heterogéneos, no descomponibles, estructurados por medio de interacción recursiva (Montenegro & Schroeder, 2020). El segundo, principio hologramático, basado en el holograma, plantea que cada parte del todo contiene la información completa del todo (Rodríguez & Bullones García, 2023). El tercero, principio de bucle retroactivo, según el cual la causa actúa sobre el efecto y este sobre la causa. El cuarto, principio de bucle recursivo, que muestra cómo un mismo elemento puede ser causa y efecto de sí (Anchundia-Gómez et al., 2022). El quinto, principio de auto-eco-organización, que permite comprender cómo las máquinas vivas se autoproducen, la función de sus procesos internos y su interacción con el exterior, manteniendo su estructura; razón por la cual recibe también el nombre de principio de autonomía/dependencia (Bravo-Huaynates, 2021).

Además, el sexto, principio dialógico, que, a diferencia de los procesos de simplificación y disyunción, muestra que los opuestos no se excluyen; más bien, permanecen unidos en la concepción del fenómeno (Andrade Salazar & Villela Cervantes, 2024). Finalmente, el principio de reintroducción (del que conoce en todo conocimiento), que, como regla fundamental, explica que todo conocimiento es, a la vez, una reconstrucción única para cada investigador-conocedor; proceso en el que las experiencias previas y la cultura inciden (Unda, 2024).

En suma, los principios propuestos por Morin tienen como función colaborar en la comprensión de los fenómenos de la naturaleza como sistemas que interactúan con el entorno para existir. En este proceso de entendimiento, resultan tan importantes las causas como los efectos, factores necesarios que, al cumplir su función, se convierten en posibilidad de sí, mientras actúan/afectan múltiples dimensiones. El pensamiento complejo, entonces, permite ver el fenómeno en su real extensión, con sus vacíos y claroscuros, sin los cuales no serían posibles o, por lo menos, no de la forma en la que son aprehendidos por el observador.

La epistemología de la complejidad contradice el reduccionismo y la simplificación propios de la ciencia clásica. Por lo que se concentra en desvelar la relatividad subyacente a través de nociones como sistema, subsistema y suprasistema, ocultas por este paradigma. Además, busca religar aquello que ha sido separado y fragmentado, impidiendo su uso en otros contextos (Lobo Sosa & Pacheco Millan, 2021). Esto implica aceptar que el conocimiento de las partes no significa entender el todo, idea propia del reduccionismo dualista cartesiano (Fernández Mora, 2022), que ha fundado su éxito en la manipulación y la exclusión que han empobrecido la ciencia (Gembillo, 2022).

Lo anterior muestra la necesidad del ejercicio interdisciplinario que exige un verdadero trabajo en equipo,

alejado de fronteras disciplinares, propiedades o titularidades (Galati, 2023); esto es, una verdadera acción en red. Este proceso debe ser complementado con el análisis en distintos niveles de la realidad, diferentes lógicas que tejen la acción de pensar y que reciben el nombre de transdisciplinariedad (Carrizo, 2021). De esto se deduce la necesidad del sujeto, en su rol como reflexión –ente, mutable y variable, por el efecto de la acción reflexiva (González Encalada, 2024); en necesaria correlación con el objeto, al que se debe llamar sujeto cognoscente (Gonfiantini, 2024).

Hay que mencionar, además, que llevar a la acción al pensamiento complejo requiere estrategias que consideren la incertidumbre y la emergencia, como la propuesta por Soler Gil (2023), que plantea el desarrollo de un método integrador, interdisciplinar, ajustado al contexto a partir de factores sociales, ambientales, éticos, políticos y culturales, que se incorporan en el modelo gracias a la subjetividad. Sin embargo, el pensamiento complejo tiene su mayor fortaleza en la formación docente, pues incluir el a-método de Morin integrará, junto con la ciencia y la técnica, el potencial para enseñar las virtudes del espíritu humano en los estudiantes del futuro (Colina Vargas, 2020).

En ese sentido, las ventajas que trae la educación basada en el pensamiento complejo permitirán el brote de habilidades como la innovación y adaptación (Chiquin Jalal, 2024). Competencias que no se restringen al ámbito académico, sino que se extienden al organizacional, donde permiten integrar todos los niveles jerárquicos, creando verdaderas redes organizacionales (Romero, 2025). De igual modo, este tipo de educación permitirá el germen del nuevo ciudadano planetario inserto en el bucle pensamiento complejo ↔ ética planetaria ↔ transformación social (López-Calva, 2022).

Como resultado, el pensamiento complejo crea alternativas al liberalismo clásico, como el liberalismo complejo (Rodríguez Zoya, 2021), que articula lo mejor del liberalismo con las dimensiones éticas del individuo → la comunidad → el género humano. Esto debe llevar a la creación de una conciencia planetaria, ante la cual toda visión individualista pierde sentido; una forma de decolonialidad planetaria, que dará lugar al sujeto humano (Rodríguez, 2021).

DISCUSIÓN

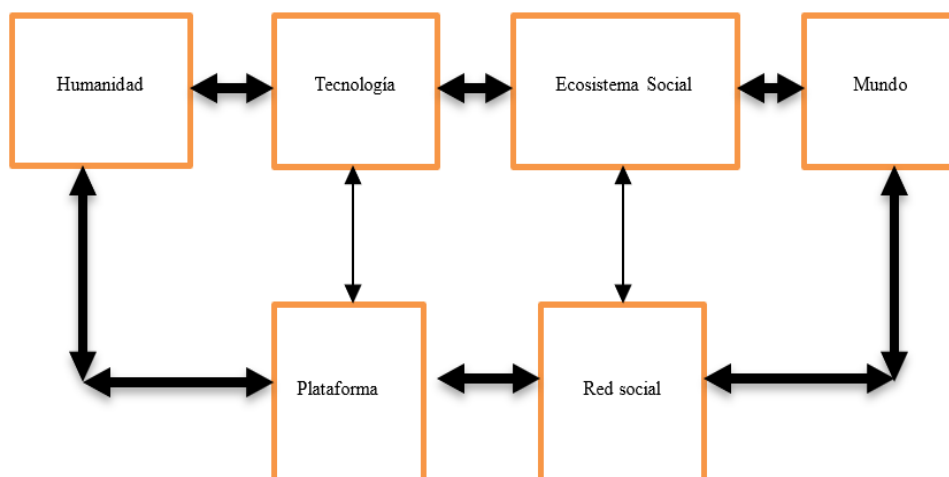
Hacia un modelo de entendimiento basado en el pensamiento complejo

El Tecnofeudalismo, además de ser producto del paradigma disyuntor-reductor de la ciencia, es una de sus herramientas. Este ignora la existencia de la incertidumbre y reduce la realidad a meros datos; los desarrollos en almacenamiento, infraestructura comunicacional y poder de cómputo lo han permitido (del Horno, 2025). A este respecto, Morin plantea el principio sistémico y, en este, la necesidad de abordar la realidad con sus dinámicas no lineales alejadas del equilibrio, que dan lugar a la emergencia (ver Tabla 2); pues el todo es más que las partes, pero también es diferente de la parte (Arce Rojas, 2021).

En otras palabras, las plataformas y redes sociales ahora están integradas en el ecosistema social → mundo y, por lo tanto, todo fenómeno emergente en la sociedad, producto de la interacción con estos ecosistemas digitales, debe ser analizado a partir de la función tecnología ↔ humanidad (ver figura 1).

Figura 1.

Modelo de integración ecosistema social-mundo/tecnología-humanidad



En este punto, la función del *scroll* infinito y el desarrollo de algoritmos personalizados ha desarrollado fenómenos sociales como las burbujas de filtro que, bajo el argumento de mejorar la experiencia del usuario, al seleccionar y priorizar contenidos en función de los patrones identificados, impide el acceso a información diferente o complementaria (Pariser, 2011; Vázquez, 2025). Esto llevó a los usuarios a conformar gigantescas cámaras de eco (Lombana-Bermúdez et al., 2022), cuya característica es la homogeneidad ideológica que aumenta la polarización y tiende a propagar rápidamente la desinformación. Para Morin, estos dos fenómenos son síntoma de los vicios del paradigma de la disyunción, ante el cual se opone la naturaleza multidimensional del conocimiento, que parte del ser humano integral y contrasta lo bidimensional-cuantitativo con la experiencia y los marcos conceptuales que construyen la realidad (Oliveros Castro et al., 2023).

Otro efecto del Tecnofeudalismo es la dependencia estructural de las plataformas, producto de las asimetrías entre la gobernabilidad de los estados y la nula capacidad de estos para controlar la infraestructura virtual global. Esto no solo se reduce a la producción, administración y control del software por parte de megacorporaciones del norte global (Gómez-Cumpa & Fanning-Balarezo, 2025); además, se inserta en el desarrollo de tecnologías como la IA que, como heraldo del racionalismo hipercognitivo, ha colonizado áreas estratégicas para el desarrollo de países del tercer mundo como la educación. Entonces, prácticas neocoloniales se normalizan en sistemas educativos del sur global vía incorporación tecnológica, lo que genera dependencia de la infraestructura virtual y permite la difusión y el modelamiento de ideologías, *habitus* y posturas políticas (Díez-Gutiérrez & Jarquín-Ramírez, 2025).

En este escenario, el pensamiento complejo plantea el principio auto-eco-organizador (ver Tabla 2), que promueve la autonomía-dependencia de sistemas y seres vivos en estrecha relación con el entorno. Esto, aplicado al Tecnofeudalismo, relaciona estrechamente sociedad, individuos y cultura, generando sinergias regionales enfocadas en el desarrollo de alternativas ajustadas a las necesidades y condiciones del sur global (Hidalgo-Flor, 2022). Alternativas que deben exceder la autonomía de los usuarios al incluir en sus parámetros el manejo ético de los datos en lugar de su uso comercial, el mismo que en algunos casos llega a colindar con lo fraudulento.

Por otro lado, la creciente limitación de la libertad creativa y de circulación de discursos alternativos, consecuencia de la evolución de los algoritmos de aprendizaje, ha impulsado cambios estructurales en el *tópos* (τοπος) que se configura por la interacción del bucle retroactivo sociedad ↔ política ↔ convivencia (Benito-García, 2025; Ortiz, 2025). De manera extensiva, la aplicación del principio dialógico del pensamiento complejo a la arquitectura de los algoritmos (ver tabla 2), puede llegar a permitir otros puntos de vista en el ejercicio ciudadano, impidiendo la degradación de la democracia y la proscripción de los antagonismos (Rodríguez-Zoya, 2022).

Finalmente, el Tecnofeudalismo reduce a las personas a simples estadísticas y datos de consumo. Este proceso no es nuevo, pero se aceleró durante la pandemia del Covid-19, momento en el que se desplegaron las tecnologías en torno al control social (i Almar, 2022). Lo que inicialmente se tomó como una herramienta que haría más fácil la vida de las personas, ha devenido herramienta de la tiranía que, por medio de algoritmos, devalúa la actividad humana, dando lugar a una nueva forma de vasallaje en la que los dispositivos electrónicos, lejos de ser sirvientes, son la baja nobleza que cosecha los datos (Rosenman, 2024). Edgar Morin propondría como respuesta a este problema la formación de ciudadanos planetarios que trasciendan a la educación individualista y competitiva, enfocada en la relación costo-beneficio, para la cual es irracional proteger al individuo cuando lo importante es el mercado (ver tabla 2) (López Calva, 2023).

Tabla 2.

Cuadro comparativo mecanismo tecnofeudal → principio complejo → estrategia de mitigación

Mecanismo tecnofeudal	Principio complejo	Estrategia de mitigación
Reducción de la realidad a meros datos.	Principio sistémico.	Análisis a partir de la función tecnología → humanidad.
Dependencia de las plataformas.	Principio auto-eco-organizador.	Sinergias regionales/ desarrollo de alternativas ajustadas al sur global.
Limitación creativa y de circulación de discursos alternativos.	Principio dialógico.	Apertura de la arquitectura de los algoritmos.
Reducción de personas a estadísticas.	Ciudadanía planetaria.	Formación de ciudadanos planetarios.

CONCLUSIONES

Si bien el desarrollo tecnológico es un proceso simultáneo al desarrollo social y económico humano, la emergencia

del Tecnofeudalismo, con sus relaciones asimétricas de poder caracterizadas por la colonización tecnológica de todos los aspectos de la vida cotidiana, no representa más que un artificio producto de los deseos de dominio de las nuevas élites. Los usuarios, convertidos en vasallos encargados de la producción de los nuevos feudos, ejercen labores productivas sin mayor contraprestación que su mera existencia e interacción en el espacio virtual, mientras que estos feudos se han hecho tan poderosos que causan disrupciones en el contexto social y político global. Esto incluye la atomización del tejido social y la polarización del escenario político de los Estados en beneficio de corrientes ideológicas afines a sus objetivos.

En este contexto, el pensamiento complejo presenta múltiples aportaciones: puntos de fuga ideal y material. Se puede encontrar en los principios del *Método Moriniano* el potencial para llevar a la humanidad a una nueva era dorada. Su génesis se encuentra en el sujeto devenido en ciudadano planetario y en un proyecto de cosmópolis en el que toda diferencia, guerra y deseo de dominio quedan rebasados; mientras, por otro lado, las diferencias culturales fortalecen el tejido social. Ante este panorama, las relaciones centro-periferia pierden su poder ante la multiplicidad de núcleos, lenguajes y saberes. En ese sentido, se aplica el principio dialógico, hologramático y de inteligencia general, ante los cuales el respeto por la diferencia y, en este, una orientación agónica de la sociedad, permitirán el florecimiento de la sociedad humana.

A partir de los hallazgos de la investigación, se deben resaltar los siguientes aspectos: primero, la necesidad de abordar la realidad como un sistema complejo, asegurando la existencia de dinámicas no lineales gracias a alternativas de código abierto autogestionadas y protegidas por los miembros de la comunidad. Segundo, establecer sinergias en Latinoamérica que se ajusten a las necesidades y prioridades del sur global enfocadas en el desarrollo de hardware, software y plataformas para descentralizar la información y garantizar el acceso para mantener la producción intelectual y científica de la región. Tercero, el ejercicio dialógico que permita la coexistencia de otros puntos de vista, en función de la construcción de un verdadero ciudadano planetario.

Además, se debe resaltar el impacto de las plataformas y algoritmos sobre la sociedad, pues estos hacen del sujeto un mero usuario en el mundo digital que, a diferencia del *subjectum*, no tiene una función política. En su lugar, es un consumidor en ejercicio de una actividad pasiva en la que las ideas son impuestas por otros, mientras que los algoritmos funcionan como censores que filtran todo aquello que difiere de las preferencias con las que han sido alimentados y de los parámetros con los que se construyeron.

Con base en el principio dialógico, el principal aporte teórico del estudio se relaciona con el desarrollo de espacios de deriva en respuesta al Tecnofeudalismo. Asimismo, respecto de las limitaciones, se aclara que tanto los resultados como el punto de vista del investigador solo han ofrecido una aproximación a la complejidad y, por ello, se requiere un mayor esfuerzo para la discusión y exposición de otras aproximaciones y puntos de vista. Por otro lado, en lo referente a líneas futuras, estas deberán enfocarse en el desarrollo de estrategias para mantener la independencia de la producción y circulación de conocimiento libre de los peligros de concentración y centralización, para lo que se requieren modelos de carácter transdisciplinar, bajo el principio hologramático.

REFERENCIAS

- Anchundia-Gómez, O. E., Vera-Macay, M. V., Armendáriz-Zambrano, C. R., & Luna-Mendieta, G. A. (2022). Modelo Educativo basado en Pensamiento Complejo de Edgar-Morin para fortalecer la Gestión Escolar, Unidad Educativa Ángel Polibio Chaves, Ecuador 2021. *Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional*, 7(3), 12. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8399848>
- Andrade Salazar, J. A., & Villela Cervantes, C. E. (2024). El pensamiento complejo y la construcción de conocimiento: una perspectiva Moriniana. *Revista Vida*, 6(1), 33-50. <https://doi.org/10.36314/revistavida.v6i1.41>
- Arce Rojas, R. S. (2021). Relaciones entre el pensamiento complejo y los sistemas complejos adaptativos. *Simbiótica. Revista Eletrônica*, 8(1), 1-13. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=575967011001>
- Baruphakēs, G., & Zumpulakēs, M. (2023): On technofeudalism: What killed capitalism? An interview with Yanis Varoufakis. *Economic Thought*, 11(2), 25-30. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/315850/1/188160442X.pdf>
- Benito-García, J. M. (2025). Mercado Audiovisual e Inteligencia Artificial. Relaciones y Aspectos Éticos. *European Public & Social Innovation Review*, 10, 1-17. <https://doi.org/10.31637/epsir-2025-2156>

- Bravo-Huaynates, G. (2021). De la teoría narrativa de la identidad a los principios del pensamiento complejo de Morín. *593 Digital Publisher CEIT*, 6(4), 41-52. <https://doi.org/10.33386/593dp.2021.4.654>
- Carrizo, L. (2021). Interdisciplinariedad y valores. *Dins Toro, B. i Tallone, A.[coords.], Educación, valores y ciudadanía. Metas educativas*, 171-184. https://www.academia.edu/847073/Interdisciplinariedad_y_valores
- Chiquin Jalal, I. E. (2024). El futuro de la educación a través de los saberes de Edgar Morin. *Revista Vida*, 6(1), 137-144. <https://doi.org/10.36314/revistavida.v5i1.52>
- Ciapponi, A. (2021). La declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para reportar revisiones sistemáticas. *Evidencia, actualizacion en la práctica ambulatoria*, 24(3), e002139. <https://doi.org/10.51987/evidencia.v24i4.6960>
- Colina Vargas, A. M. (2020). La educación superior desde la visión del pensamiento complejo. *Revista Científica Ecociencia*, 7, 1-18. <https://doi.org/10.21855/ecociencia.70.288>
- del Horno, M. B. (2025). Hacia un poscapitalismo digital: aportaciones desde la economía social y solidaria. *Revista Iberoamericana de Estudios de Desarrollo= Iberoamerican Journal of Development Studies*, 14(1), 134-157. https://doi.org/10.26754/ojs_ried/ijds.10647
- Díez-Gutiérrez, E. J., & Jarquín-Ramírez, M. (2025). Capitalismo digital y universidades: una reflexión sobre los riesgos educativos del uso de tecnología orientada a la ganancia. *Sintaxis*, (14), 49-68. <https://doi.org/10.36105/stx.2025n14.04>
- Dosi, G. (2020). Liberalismo desenfrenado y pandemia: la encrucijada entre el tecnoautoritarismo y una nueva organización social. *Revista de la CEPAL*, 2020(132), 185-194. <https://doi.org/10.18356/16820908-2020-132-9>
- Fernández Mora, V. de J. (2022). Algunos apuntes sobre la contribución del pensamiento de Edgar Morin para un Nuevo Humanismo y unas Nuevas Humanidades. *Erebea. Revista de Humanidades y Ciencias Sociales*, 12(1), 117-135. <https://doi.org/10.33776/erebea.v12i1.7650>
- Galati, E. (2023). Filosofía de la génesis de la interdisciplinariedad en su relación con la transdisciplinariedad. *Ciencia, docencia y tecnología*, (68), 1. <https://doi.org/https://doi.org/10.33255/3468/1502>
- Gembillo, G. (2022). El método del método de Edgar Morin. <https://doi.org/10.30827/Digibug.75995>
- Gilbert, J. (2024). Techno-feudalism or platform capitalism? Conceptualising the digital society. *European Journal of Social Theory*. 27(4). 561-578. <https://doi.org/10.1177/13684310241276474>
- Gómez-Cumpa, J. W., & Fanning-Balarezo, M. M (2025). Geopolítica de la complejidad: hegemonía, control digital y el Sur Global. *Quellccak Revista de Ciencias Sociales*, 1(2), 7. <https://revistas.academiadepoliticaspUBLICAS.org.pe/index.php/q/article/view/7>
- Gonfiantini, V. (2024). Debates epistémicos entre el pensamiento complejo y la transdisciplina. Aportes desde los sistemas complejos. *Revista Científica Educ@ção*, 9(14). <https://doi.org/10.46616/rce.v9i14.115>
- González Encalada, A. E. (2024). Epistemología de la relación sujeto-objeto: Hacia una comprensión compleja del conocimiento humano. *DISCE. Revista Científica Educativa y Social*, 1(1), 21-30. <https://doi.org/10.69821/DISCE.v1i1.5>
- Habib Gómez, Z. (2023). Del sistema mundial capitalista al sistema mundial tecno-feudal: un análisis decolonial. *Tabula Rasa*, (48), 267-278. <https://doi.org/10.25058/20112742.n48.10>
- Henkle, J. (2024). Technofeudalism or Technosocialism? WeChat as Socialist Alternative to Platform Capitalism. <https://doi.org/10.33682/y85b-8mn1>
- Hidalgo-Flor, R. (2022). Caos y orden, complemento o dilema en las empresas, un análisis desde la complejidad. *Estudios de la Gestión: Revista Internacional de Administración*, (11), 44-63 <https://revistas.uasb.edu.ec/>

index.php/eg/article/view/3073

- i Almar, E. R. (2022). El mundo de la pandemia de la COVID-19 en 5D. Desmaterialización, deshumanización, desigualdad, desencanto y desasosiego en los tiempos del viroceno. *Posición. Revista del Instituto de Investigaciones Geográficas*, (7). <https://posicion-inigeo.unlu.edu.ar/posicion/article/view/32>
- Jensen, J. L. (2020). Democracy in the age of digital feudalism. Emerald publishing. <https://www.emeraldgrouppublishing.com/opinion-and-blog/democracy-age-digital-feudalism>
- Kreiczer-Levy, S. (2022). Reclaiming Feudalism for the Technological Era. *Cardozo Arts & Entertainment Law Journal*, (Forthcoming 2023), 41, 183. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.4282789>
- Lobo Sosa, H. E., & Pacheco Millan, A. C. (2021). El complejo pensamiento de Edgar Morin. En *Educação e complexidade = Educación y complejidad*. (pp. 26-68). Pimenta Cultural. <https://doi.org/10.31560/pimentacultural/2021.004.26-68>
- Lombana-Bermúdez, A., Vallejo Mejía, M., Gómez Céspedes, L. M., & Pino Uribe, J. F. (2022). Cámaras de eco, desinformación y campañas de desprestigio en Colombia. Un estudio de Twitter y las elecciones locales de Medellín en 2019. *Política y gobierno*, 29(1). <https://politicaygobierno.cide.edu/index.php/pyg/article/view/1494>
- López Calva, J. M. (2023). Construir la Cosmópolis para formar la ciudadanía planetaria. *Sinéctica*, (60), e1547. [https://doi.org/10.31391/s2007-7033\(2023\)0060-011](https://doi.org/10.31391/s2007-7033(2023)0060-011)
- López-Calva, J. M. (2022). Pensamiento complejo, ética planetaria y transformación social en la formación del profesorado. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 16(1), e1568. <https://doi.org/10.19083/ridu.2022.1568>
- Montenegro, G., & Schroeder, I. (2020). Dimensiones del pensamiento sistémico aplicado: un estudio de casos múltiple desde la perspectiva de sistemas complejos y el aprendizaje organizacional. *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 10(2), 51-68. <https://doi.org/10.26864/pcs.v10.n2.4>
- Morozov, E. (2022). Crítica al tecnofeudalismo. Morozov, E. (2022). Crítica de la razón tecnofeudal. *New Left Review*, 133/134, 99-142. <https://newleftreview.es/issues/133/articles/critique-of-techno-feudal-reason-translation.pdf>
- Oliveros Castro, S., Valenzuela Urra, C., & Núñez Chauflleur, C. (2023). “ Los siete saberes necesarios para la educación del futuro”, de Edgar Morin: Una mirada desde la alfabetización en información. *Revista Andina de Educación*, 6(2), e206. <https://doi.org/10.32719/26312816.2022.6.2.8>
- Ortiz, T. (2025). Redefiniendo El Futuro de la Inteligencia Artificial en la Sociedad Transmoderna. *Revista Venezolana de Pedagogía y Tecnologías Emergentes*, 5(1), 12. <https://revistascespe.com/index.php/REVEPTE/article/view/111>
- Pal, Dipayan. (2022). ‘Democracy and digital feudalism’, Op-ed, The Statesman (2022). <https://www.thestatesman.com/opinion/democracy-digital-feudalism-1503081161.html>
- Pariser, E. (2011). *The filter bubble: How the new personalized web is changing what we read and how we think*. Penguin.
- Pereira Roca, D. (2025). La batalla cultural en la era del Tecnofeudalismo. *Revista Aportes de la Comunicación y la Cultura*, (38), 85-94. <https://doi.org/10.56992/a.v1i38.502>
- Qosimov, M. (2025). DIGITAL COLONIALISM: WHO OWNS THE WORLD'S DATA ECONOMY?. *Теоретические аспекты становления педагогических наук*, 4(16), 60-77. <https://inlibrary.uz/index.php/tafps/article/view/109509>
- Rivera Grimaldo, J. M. (2023). Equidad en la educación: el capitalismo y la privatización de la educación en la pospandemia. *Revista Cadena de Cerebros*, 7(2), 101-109. <https://doi.org/10.5281/zenodo.11238896>

- Rodriguez Zoya, L. (2021). El provenir del pensamiento complejo y el futuro de la humanidad. *593 Digital Publisher*, 1(1), 73-87. <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/166022>
- Rodriguez Zoya, L. (2022). Pensamiento complejo y democracia: Problematización de los paradigmas liberal y populista. *Gazeta de Antropología*, 38(2), <http://hdl.handle.net/10481/76252>
- Rodríguez, M. E. (2021). El ciudadano planetario: urgente constructo complejo-ecosófico en la Tierra-Patria. *Revista Educar Mais*, 5(5), 1348-1362. <https://doi.org/10.15536/reducarmais.5.2021.2641>
- Rodríguez, M. E., & Bullones García, M. C. (2023). El principio hologramático en la educación matemática decolonial planetaria compleja. *Revista Internacional de Pesquisa em Didática das Ciências e Matemática*, e023007-e023007. <https://periodicoscientificos.itp.ifsp.edu.br/index.php/revin/article/view/1012>
- Romero, N. (2025). Teoría de la complejidad en la gestión del recurso humano organizacional, basada en el pensamiento complejo. *Exterior*, 4(2), 124-139. <https://doi.org/10.56880/exterior42.2>
- Rosenmann, M. R. (2024). La humanidad que viene. Crítica al capitalismo digital. *Capitalismo digital después de la pandemia: Nuevo paradigma del trabajo global*.
- Soler Gil, R. (2023). El método científico y el pensamiento complejo para la investigación en la educación superior actual. *Revista Logos Ciencia & Tecnología*, 15(2), 147-160. <https://doi.org/10.22335/rlct.v15i2.1780>
- Taghizade, E., & Ahmadov, E. (2025). Techno Feudalism and the New Global Power Struggle: Echoes of a Digital Cold War. Research & Scientific Innovation Society. <https://dx.doi.org/10.47772/IJRISS.2025.9020093>
- Unda, J. L. (2024). Desarrollo sostenible. Reflexiones desde el pensamiento complejo y transdisciplinario. *Revista COMPSIDEA| Universidad Yacambú*, 1(2), 18-25. <https://revista.uny.edu.ve/ojs/index.php/compsidea/article/view/526>
- Varoufakis, Y. (2024). *Tecnofeudalismo: El sigiloso sucesor del capitalismo*. Deusto Bilbao.
- Vázquez, M. (2025). No digan cómo vivo, díganme cómo vivir. El movimiento Do It Yourself y el capitalismo de vigilancia. *Inmediaciones de la Comunicación*, 20(1), e209. <https://doi.org/10.18861/ic.2025.20.1.3992>
- Wan, S., & Qi, H. (2024, December). Exploring the Dissolution of Data Colonialism under the “Belt and Road” Initiative from the Perspective of Marxist World History Theory. In *2024 9th International Conference on Modern Management, Education and Social Sciences (MMET 2024)* (pp. 706-717). Atlantis Press. https://doi.org/10.2991/978-2-38476-309-2_86
- Youvan, D. C. (2025). Digital Feudalism and the Collapse of Autonomy: A Complexity Theory Approach to Systemic Control and Resistance. <https://doi.org/10.13140/RG.2.2.28439.89760>
- Yüksel, Ç. (2025). Technofeudal Lord: Elon Musk and the Rise of a New Digital Empire. Researchcentre. <https://researchcentre.trtworld.com/wp-content/uploads/2025/02/Technofeudal-Lord.pdf>

FINANCIACIÓN

El autor no recibió financiación para el desarrollo de la presente investigación.

DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS

Ninguno.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA:

Conceptualización: Juan Carlos Osorio Amaya.

Curación de datos: Juan Carlos Osorio Amaya.

Análisis formal: Juan Carlos Osorio Amaya.

Investigación: Juan Carlos Osorio Amaya.

Metodología: Juan Carlos Osorio Amaya.

Administración del proyecto: Juan Carlos Osorio Amaya.

Software: Juan Carlos Osorio Amaya.

Supervisión: Juan Carlos Osorio Amaya.

Validación: Juan Carlos Osorio Amaya.

Visualización: Juan Carlos Osorio Amaya.

Redacción – borrador original: Juan Carlos Osorio Amaya.

Redacción – revisión y edición: Juan Carlos Osorio Amaya.